

FICHA DE ANTECEDENTES DE ESPECIE	Id especie:	
---	--------------------	--

NOMBRE CIENTÍFICO:	<i>Agriornis albicauda</i> Sclater, 1860
---------------------------	--

NOMBRE COMÚN:	mero de la puna
----------------------	-----------------



Fotografía del mero de la puna. Créditos: Vicente Pantoja.

Reino:	Animalia	Orden:	Passeriformes
Phyllum/División:	Chordata	Familia:	Tyrannidae
Clase:	Aves	Género:	<i>Tyrannidae</i>

Sinonimia:	<i>Agriornis andicola albicauda</i>
-------------------	-------------------------------------

Nota Taxonómica:	
-------------------------	--

ANTECEDENTES GENERALES

Aspectos Morfológicos

Mero, cuya principal característica de campo es su cola blanca, acompañado de estrías gruesas y un pico prominente.

Aspectos Reproductivos y Conductuales

Reproducción muy poco conocida. En el Atlas de las Aves Nidificantes de Chile, Medrano (2018) señala que "Philippi (1940) describe el hallazgo de un nido con un huevo para Chile en enero. Fjeldså y Krabbe (1990) mencionan la captura de un macho con gónadas ampliadas en junio en Ecuador. Vuilleumier (1994) describe el hallazgo de un nido con pichones en Ancash, Perú, en octubre de 1975. En este Atlas encontramos volantones en noviembre. Se necesitan más observaciones para tomar conclusiones respecto a la temporalidad de su reproducción. El nido descrito por Vuilleumier (1994) se encontraba en la base de una bromeliácea andina, y era una copa fabricada con material vegetal, pelos y escamas de una serpiente seca. En la alimentación participaron ambos padres."

Alimentación (sólo fauna)

INTERACCIONES RELEVANTES CON OTRAS ESPECIES

DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA

El mero de la puna se distribuye desde la cordillera de Ecuador, pasando por Bolivia y Perú hasta la cordillera del norte de Chile (Farnsworth y Langham 2018). Para Chile, solo era conocido en el sector de Putre para Hellmayr (1932). Esto fue extendido a la cordillera entre Arica y Antofagasta por Goodall et al. (1964) (usando como fuente de información, pieles colectadas por Peña en Antofagasta) y Howell y Webb (1995) mencionan la presencia de la especie en Parinacota.

Extensión de la Presencia en Chile (km₂)=>

Para el cálculo de la extensión de la presencia se utilizó el método del mínimo polígono convexo, en base a sus registros y colectas. Se excluyeron de esta estimación mar, países limítrofes y cuerpos de agua.

Regiones de Chile en que se distribuye: De Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta

Territorios Especiales de Chile en que se distribuye:

Países en que se distribuye en forma NATIVA: Bolivia, Chile, Ecuador Perú.

Tabla de registros de la especie en Chile

En la tabla siguiente se incluyen registros para las distintas localidades en que se ha confirmado la presencia de mero de la puna en Chile

(tabla siguiente asociada a figura distribución especie)

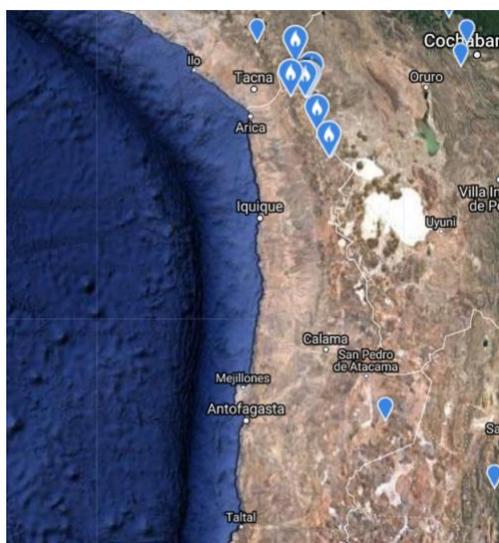
Registro N_S	Año	Colector	Nombre de la Localidad	Elevación (m)	Fuente
-17.596, 69.486	2018	Heraldo Norambuena y Cristófer de la Rivera	Visviri	4.183	eBird 2019
-18.063, 69.200	2000	Juan Aguirre	Caquena	4.600	eBird 2019
-18.202, 69.268	2006-2019	Decenas de registros	Parinacota	4.428	eBird 2019
-18.798, 69.087	2012	André Vielma	Surire	4.425	eBird 2019
-19.229, 68.823	2019	Ivo Tejeda, Sharon Montecino, Vicente Pantoja, Benjamin Gallardo, Fernando Medrano	Parque Nacional Isluga	4.000	eBird 2019
-23.708, 67.818	2018	Fernando Díaz	Miscanti	4.120	eBird 2019

Mapa de los puntos de recolecta y avistamiento en Chile:

Otros mapas de la especie:



Distribución reproductiva 2011-2016 plasmada en el Atlas de las aves nidificantes de Chile.



Datos de la plataforma eBird para la especie



Distribución aproximada de *Agriornis albicauda* tomada desde UICN (<https://www.iucnredlist.org/species/22700081/93760752>)

PREFERENCIAS DE HÁBITAT

Utiliza matorrales altiplánicos, en general sobre los 4.000 msnm.

Área de ocupación real conocida:

Al haber diez localidades conocidas en Chile, el área de ocupación **conocida** sería de 40 km².

Sin embargo, es probable que haya muchas localidades sin prospección. Si hubiese 25 veces las localidades detectadas (250), el área de ocupación **supuesta** sería de 1.000 km².

Área de ocupación en Chile (km²)=>

Para el cálculo del área de ocupación se utilizó el método de la IUCN (grilla con cuadrículas de 2 x 2 km,) contabilizando aquellas cuadrículas que se intersecan con los puntos de registros y colectas de la especie.

TAMAÑO POBLACIONAL ESTIMADO, ABUNDANCIA RELATIVA, ESTRUCTURA Y DINÁMICA POBLACIONAL

El tamaño poblacional es desconocido, pero se ha elucubrado que habría 1.500-7.000 individuos a nivel mundial (BirdLife International 2019).

En Chile no se conoce el tamaño poblacional, pero se podría estimar de forma amplia de dos formas:

- 1) Como Chile tiene una porción menor de dicha distribución (menos del 10%), probablemente haya una población que ronde los **150-700** individuos.
- 2) Se ha registrado en seis localidades (al ser una especie solitaria o de parejas, con a lo más 2 individuos). Si hubiese 30 veces más que las registradas, habría **360** individuos.

Es decir, en cualquier caso habría menos de **1.000 individuos**.

Se sospecha que se encuentra **en declive** (Fjeldsa & Krabbe 1990, Knapton in litt.). De acuerdo a BirdLife International (2019), aunque no se ha documentado bien esta tendencia, actualmente

pareciera ser escaso en sitios donde antes era común, con caídas fuertes en la población en algunos lugares de Ecuador y Perú.

Es posible que en Chile ocurra algo similar a su distribución global, en la que si bien tiene una extensión de presencia amplia, sus poblaciones se encuentran cada vez más fragmentadas (Farnsworth & Langham 2019), con un área de ocupación bastante menor.

DESCRIPCIÓN DE USOS DE LA ESPECIE:

Sin usos conocidos

PRINCIPALES AMENAZAS ACTUALES Y POTENCIALES

A nivel global las amenazas han sido pobremente comprendidas e identificadas. Además de sospecharse la competencia con *A. montanus*, se ha señalado la degradación del hábitat por ganadería (BirdLife International 2019), el que además pueda implicar la eliminación de la vegetación requerida para nidificar.

Descripción	% aproximado de la población total afectada	Referencias
Fragmentación de hábitat	100	
Destrucción de hábitat	100	Fjeldsa & Kessler 1996

ACCIONES DE PROTECCIÓN

Esta especie tiene registro de presencia en las siguientes áreas de interés

Áreas marinas costeras protegidas (AMCP-MU):

Monumentos naturales (MN):

Parques nacionales (PN): Lauca, Volcán Isluga

Parques marinos (PM):

Reservas forestales (RF):

Reservas marinas (RM):

Reservas nacionales (RN): Las Vicuñas

Reservas de regiones vírgenes (RV):

Santuarios de la naturaleza (SN):

Sitios Ramsar (SR):

Además, esta especie tiene registro de presencia en las siguientes áreas

Áreas con prohibición de caza:

Inmuebles fiscales destinados a conservación:

Reservas de la biosfera:

Sitios prioritarios para la conservación de la biodiversidad:

Zonas de Interés Turístico (ZOIT):

Está incluida en la siguiente **NORMATIVA de Chile**: Ley de Caza (D.S. N° 5/1998 del Ministerio de Agricultura). Categoría E, Beneficiosa para el Ecosistema.

Está incluida en los siguientes **convenios internacionales**:

Está incluida en los siguientes **proyectos de conservación**:

Nombre del proyecto	
Objetivo	
Tipología de proyecto	
Institución ejecutora	
Datos de contacto	
Periodo de desarrollo	

ESTADOS DE CONSERVACIÓN VIGENTES EN CHILE PARA ESTA ESPECIE

Comentarios sobre estados de conservación sugeridos anteriormente para la especie

Estado de conservación según UICN=> Vulnerable (VU), 2016

Vulnerable a nivel mundial (criterio VU C2a(i), el que indica tamaño poblacional menor a 10.000 individuos maduros, una disminución continua, observada o inferida, y ninguna subpoblación con más de 1.000 individuos maduros).

Revisores: Butchart, S. & Symes, A.

Asesores: Fjeldsá, J., Geale, D., Knapton, B., Povedano, H., Schulenberg, T., Simpson, N., Ugarte-Lewis, M. & Krabbe, N.

Justificación:

Esta especie califica como Vulnerable (VU) porque se supone que tiene una población pequeña, que está fragmentada y es probable que disminuya. Sin embargo, estudios adicionales podrán encontrar la especie en lugares adicionales que, dado su amplio rango y su aparente grado de tolerancia al hábitat, podrían dar lugar a una disminución de su categoría de conservación a Casi Amenazada (NT) o incluso Preocupación Menor (LC).

Vulnerable a nivel mundial (criterio VU C2a(i), el que indica tamaño poblacional menor a 10.000 individuos maduros, una disminución continua, observada o inferida, y ninguna subpoblación con más de 1.000 individuos maduros).

Justificación Original en inglés:

This species qualifies as Vulnerable because it is assumed to have a small population, which is fragmented and likely to be declining. However, further surveys may find the species at additional locations which, given its extensive range and apparent degree of habitat tolerance, could result in a downlisting to Near Threatened or Least Concern.

Anteriormente esta especie ha sido clasificada por UICN como:

2012 — Vulnerable (VU)

2008 — Vulnerable (VU)

2006 — Vulnerable (VU)

2004 — Vulnerable (VU)

2000 — Vulnerable (VU)

1996 — Vulnerable (VU)

1994 — Vulnerable (VU)

1988 — Threatened (T)

Propuesta de clasificación del Autor de la Ficha

Se podría clasificar a esta especie con los siguientes criterios:

EN C2a(i,ii)

C. Tamaño de la población estimada en menos de 2500 individuos maduros y ya sea:

2. Una disminución continua, observada, proyectada, o inferida en el número de individuos maduros Y al menos uno de los siguientes subcriterios (a-b):

a. Estructura poblacional en una de las siguientes formas: (i) se estima que ninguna subpoblación contiene más de 250 individuos maduros, O (ii) por lo menos el 95% de los individuos maduros están en una subpoblación.

O, en su defecto:

VU B2ab(iii,v); C2a(i,ii); D1

B. Distribución geográfica en la forma B1 (extensión de presencia) O B2 (área de ocupación) O ambas:

2. Área de ocupación estimada menor a 2000 km², y estimaciones indicando el cumplimiento de, al menos, dos de los puntos a-c:

a. Severamente fragmentada o se sabe que no existe en más de 10 localidades (**criterio aplicable si se utilizan sólo las localidades conocidas**).

b. Disminución continua, observada, inferida o proyectada, en cualquiera de los siguientes aspectos:

(iii) área, extensión y/o calidad del hábitat

(v) número de individuos maduros.

C. Tamaño de la población estimada en menos de 10.000 individuos maduros y ya sea:

2. Una disminución continua, observada, proyectada, o inferida, en el número de individuos maduros Y al menos uno de los siguientes subcriterios (a-b):
- a. Estructura poblacional en una de las siguientes formas:
 - (i) se estima que ninguna subpoblación contiene más de 1000 individuos maduros, O
 - (ii) todos (100%) los individuos maduros están en una subpoblación.
- D. Población muy pequeña o restringida en alguna de las siguientes formas: 1. Tamaño de la población estimado en menos de 1.000 individuos maduros

Cualquiera que sea la categoría escogida, como esta especie se encuentra amenazada a nivel global, con una población global declinando, la tasa de recolonización es probablemente muy baja. Por ende, no se debiese rebajar la categoría (criterio "3a" para poblaciones reproductoras, según criterios regionales).

Sitios Web que incluyen esta especie:

LINK a páginas WEB de interés	https://www.iucnredlist.org/species/22700081/93760752
Descripción link	Ficha técnica de la especie UICN:
LINK a páginas WEB de interés	www.ebird.org
Descripción link	eBird. 2019. eBird database.
Videos	
Descripción video	
Audio	
Descripción video	

Bibliografía citada:

BirdLife International. 2019. Species factsheet: *Agriornis albicauda*. Downloaded from <http://www.birdlife.org> on 03/06/2019.

FARNSWORTH, A. & LANGHAM, G. (2019). White-tailed Shrike-tyrant (*Agriornis albicauda*). In: del Hoyo, J., Elliott, A., Sargatal, J., Christie, D.A. & de Juana, E. (eds.). Handbook of the Birds of the World Alive. Lynx Editions, Barcelona. (retrieved from <https://www.hbw.com/node/57433> on 23 May 2019)

MEDRANO, F. (2018). Mero de la puna (*Agriornis albicauda*), p 498. En: Medrano, F., Barros, R., Norambuena, H.V., Matus, R. y Schmitt, F. Atlas de las aves nidificantes de Chile. Red de Observadores de Aves y Vida Silvestre de Chile. Santiago, Chile

Experto y contacto

Autores de esta ficha (Corregida por Secretaría Técnica RCE):

Fernando Anand Medrano Martínez; Red de Observadores de Aves y Vida Silvestre de Chile.
Ivo Tejada Millet; Red de Observadores de Aves y Vida Silvestre de Chile.