

FICHA DE ANTECEDENTES DE ESPECIE

Nombre Científico	Nombre Vernacular
<i>Batrachyla taeniata</i> (Girard, 1855) ITIS Taxonomic Serial No.: 550332	Rana de Ceja, sapito de anteojos.

Sinonimia

Litoria glandulosa Bell, 1843, Zool. Voyage Beagle, Part 5: 42. Holotipo: BM, de acuerdo a Boulenger, 1882, Cat. Batr. Sal. Coll. Brit. Mus., Ed. 2: 254. Localidad tipo: "Concepcion, in Chile". Sugerido como un posible sinónimo senior por Boulenger, 1882, Cat. Batr. Sal. Coll. Brit. Mus., Ed. 2: 254 (quien notó que el tipo estaba en tales pobres condiciones que hacía difícil su determinación); Cei, 1962, Invest. Zool. Chilen., 8: 14; Cei, 1962, Batr. Chile: 67; Donoso-Barros, 1970, Bol. Mus. Nac. Hist. Nat., Santiago, 31: 64; y Lynch, 1972, Bull. S. California Acad. Sci., 71: 6. Considerado un *nomen dubium* por Cei, 1958, Invest. Zool. Chilen., 4: 276. Sinonimia aceptada por Gorham, 1966, Das Tierreich, 85: 119, y Lavilla, 1994 "1992", Acta Zool. Lilloana, 42: 80.

Dendrobates lateralis Guichenot, 1848, *In* Gay (ed.), Hist. Fis. Polit. Chile, Zool.: 120. Tipos: depósito no designado: "bósques pantanosos cerca de Valdivia", Chile. Sinonimia por Silverstone, 1975, Sci. Bull. Nat. Hist. Mus. Los Angeles Co., 21: 11.

Cystignathus nebulosus Girard, 1853, Proc. Acad. Nat. Sci. Philadelphia, 6: 422. Tipos: no establecidos; presumiblemente en USNM. Localidad tipo: "Valparaiso, Chili". Sinonimia Provisional por Boulenger, 1882, Cat. Batr. Sal. Coll. Brit. Mus., Ed. 2: 256. Considerado; sin discusión, un probable sinónimo of *Batrachyla taeniata* por Lavilla, 1994 "1992", Acta Zool. Lilloana, 42: 78.

Cystignathus taeniatus Girard, 1855 "1854", Proc. Acad. Nat. Sci. Philadelphia, 7: 226. Tipo (s): no establecidos; presumiblemente originalmente en USNM. Localidad tipo: "neighborhoods of Santiago, Chili [= Chile]".

Hylaplesia lateralis — Günther, 1859 "1858", Cat. Batr. Sal. Coll. Brit. Mus.: 120.

Eupsophus nebulosus — Cope, 1870 "1869", Proc. Am. Philos. Soc., 11: 168.

Cystignathus hidalgoi Jiménez de la Espada, 1875, Vert. Viaje Pacif. Verif. 1862-1865: 76. Sintipos: 6 especímenes, presumiblemente in MNCN. Localidades tipo: "Valdivia (adquiridos en Valparaiso) y "Chile". Sinonimia con *Paludicola nodosa* por Werner, 1898 "1897", Zool. Jahrb., Jena, Suppl., 4: 266. Considerado un *nomen dubium* por Cei, 1958, Invest. Zool. Chilen., 4: 276. Sinonimia Provisional por Gorham, 1966, Das Tierreich, 85: 119. Ver comentarios considerando la sinonimia por Grandison, 1961, Bull. Brit. Mus. (Nat. Hist.), Zool., 8: 147, y la localidad tipo por Lavilla, 1994 "1992", Acta Zool. Lilloana, 42: 78.

Cystignathus macrodactylus Günther, 1881, Proc. Zool. Soc. London, 1881: 18. Sintipos: BM (3 especímenes), por designación original. Localidad tipo: "found in pools on the hills, 500 feet above the sea, at Puerto Bueno", Chile. Sinonimia por by Lavilla, 1994 "1992", Acta Zool. Lilloana, 42: 78.

Borborocoetes hidalgi — Boulenger, 1882, Cat. Batr. Sal. Coll. Brit. Mus., Ed. 2: 253.
Subsecuente deletreo incorrecto.

Borborocoetes taeniatus — Boulenger, 1882, Cat. Batr. Sal. Coll. Brit. Mus., Ed. 2: 254.

Borborocoetes taeniatus var. *bilineata* Werner, 1896, Verh. Zool. Bot. Ges. Wien, 46: 359. Tipos: ZMB (en principio 5 especímenes) por implicación, pero incluyendo MNHNP 1897-127, de acuerdo a Ortiz y Lescure, 1990 "1989", Bull. Mus. Natl. Hist. Nat. Paris, Ser. 4(A), 11: 116. Localidad tipo: "Frutillar in Chile". Sinonimia por Lavilla, 1994 "1992", Acta Zool. Lilloana, 42: 81. Previamente considerado, por Gorham, 1974, Checklist World Amph.: 60, ser una sinonimia de *Eupsophus taeniatus*.

Borborocoetes taeniatus var. *rufodorsata* Werner, 1896, Verh. Zool. Bot. Ges. Wien, 46: 359. Tipos: ZMB (3 especímenes) por implicación, pero incluyendo MNHNP 1897-129, de acuerdo a Ortiz y Lescure, 1990 "1989", Bull. Mus. Natl. Hist. Nat. Paris, Ser. 4(A), 11: 116. Localidad tipo: "Frutillar in Chile". Sinonimia por Lavilla, 1994 "1992", Acta Zool. Lilloana, 42: 81. Previamente considerado, por Gorham, 1974, Checklist World Amph.: 60, ser una sinonimia de *Eupsophus taeniatus*.

Borborocoetes taeniatus var. *albovittata* Werner, 1896, Verh. Zool. Bot. Ges. Wien, 46: 359. Tipos: ZMB (3 especímenes) por implicación, pero incluyendo MNHNP 1897-130, de acuerdo a Ortiz and Lescure, 1990 "1989", Bull. Mus. Natl. Hist. Nat. Paris, Ser. 4(A), 11: 116. Localidad tipo: "Frutillar in Chile". Sinonimia por Lavilla, 1994 "1992", Acta Zool. Lilloana, 42: 81. Previamente considerado, por Gorham, 1974, Checklist World Amph.: 60, ser una sinonimia de *Eupsophus taeniatus*.

Borborocoetes taeniatus var. *modesta* Werner, 1896, Verh. Zool. Bot. Ges. Wien, 46: 360. Tipos: ZMB (2 especímenes) por implicación, pero incluyendo MNHNP 1897-126, de acuerdo a Ortiz y Lescure, 1990 "1989", Bull. Mus. Natl. Hist. Nat. Paris, Ser. 4(A), 11: 116. Localidad tipo: "Frutillar in Chile"

Borborocoetes taeniatus var. *intermedia* Werner, 1896, Verh. Zool. Bot. Ges. Wien, 46: 360. Tipos: ZMB (2 especímenes) por implicación, pero incliyendo MNHNP 1897-126, de acuerdo a Ortiz y Lescure, 1990 "1989", Bull. Mus. Natl. Hist. Nat. Paris, Ser. 4(A), 11: 116. Localidad tipo: "Frutillar in Chile". Sinonimia por Lavilla, 1994 "1992", Acta Zool. Lilloana, 42: 81. Considerado previamente, por Gorham, 1974, Checklist World Amph.: 60, ser una sinonimia de *Eupsophus taeniatus*.

Borborocoetes taeniatus var. *ornata* Werner, 1896, Verh. Zool. Bot. Ges. Wien, 46: 359. Tipos: ZMB (2 especímenes) por implicación, pero incliyendo MNHNP 1897-125, de acuerdo a Ortiz y Lescure, 1990 "1989", Bull. Mus. Natl. Hist. Nat. Paris, Ser. 4(A), 11: 116. Localidad tipo: "Frutillar in Chile". Sinonimia por Lavilla, 1994 "1992", Acta Zool. Lilloana, 42: 81. Considerado previamente, por Gorham, 1974, Checklist World Amph.: 60, ser una sinonimia de *Eupsophus taeniatus*.

Alsodes bivittatus Philippi, 1902, Supl. Batr. Chil. Descr. Hist. Fis. Polit. Chile: 122. Sintipos: MNHN Ahora perdidos. Localidad tipo: "provincia Valdivia", Chile. Sinonimia (con *Eupsophus taeniatus*) por Cei, 1958, Invest. Zool. Chilen., 4: 275.

Cystignathus glandulosus — Philippi, 1902, Supl. Batr. Chil. Descr. Hist. Fis. Polit. Chile:

114.

Cystignathus taeniatus — Philippi, 1902, Supl. Batr. Chil. Descr. Hist. Fis. Polit. Chile: plate 6.

Eupsophus taeniatus — Capurro-S., 1952, Invest. Zool. Chilen., 1: 3.

Batrachyla glandulosa — Donoso-Barros, 1970, Bol. Mus. Nac. Hist. Nat., Santiago, 31: 64.

Batrachyla taeniata — Lynch, 1971, Misc. Publ. Mus. Nat. Hist. Univ. Kansas, 53: 6.

Antecedentes Generales

“Especie mediana o pequeña, de aspecto esbelto con patas largas y delgadas. Cabeza algo puntiaguda con tímpano evidente. Dedos libres con tubérculos subarticulares modestos. Piel lisa; coloración amarillenta o café grisácea, con dos estrías oscuras longitudinales, latero.dorsales”(Ceí 1962: 67) y que hace esta diagnosis considerando a la especie dentro del género *Eupsophus* y como *E. teaniatus*.

Sobre los ojos y hacia caudal una conspicua línea negra como una ceja (este informe).

No está citada en CITES, protegida en SNASPE.

Distribución geográfica (extensión de la presencia)

“Desde la provincia de Aconcagua (bosques de Zapallar) y bosque relicto de Quintero hasta Chiloé y Aysén. Es más frecuente desde Concepción al sur. Puerto Blest (Neunquén Argentina)” (Ceí 1962: 67).

<http://www.globalamphibians.org/servlet/GAA?searchName=Batrachyla+taeniata>

documenta que la especie se extiende por unos 1600 km desde los 32° a los 46° Sur, ocupando unos 150.000 km cuadrados. Según esta misma fuente, le especie tiene una fragmentación natural hacia el norte de su distribución.

Sallaberry *et al.* (1981) hicieron un estudio completo acerca de esta especie y, a las localidades entregados por Ceí (1962) agregan las que en ese momento eran nuevas para esta especie (Sallaberry *et al.* 1981: 66 + 67)

Tamaño poblacional estimado, abundancia relativa y estructura poblacional

Sin antecedentes cuantitativos; las poblaciones del norte de su distribución aparecen no muy abundantes, sin embargo desde Concepción al sur existen poblaciones abundantes y relativamente estables

Tendencias poblacionales actuales

Sin antecedentes cuantitativos, las poblaciones del norte de su distribución parecen estar disminuyendo, en el bosque relicto de Quintero, en que era abundante, en 1997, no se encontraron animales.

Preferencias de hábitat de las especies (área de ocupación)

De acuerdo a Veloso y Núñez (2003) la especie tiene un “Amplio rango de hábitats, desde la estepa de *acacia* hasta la selva valdiviana lluviosa, y desde condiciones subtropicales a frías. El Comité de clasificación indica que la distribución actualmente no es tan amplia en

su límite norte. Los actuales límites de distribución parecen estar determinados por restricciones en los procesos reproductivos, impuestos por el total anual de precipitaciones en el norte y por las temperaturas mínimas en el sur.”

La especie esta asociada a los sitios reproductivos (charcas someras temporales o permanentes rodeados de pantanos y vegas). Las poblaciones de la zona central de Chile viven en bosques relictos de tamaño reducido. En pantanos ecotonales del bosque de *Nothofagus*. Bajos troncos. Los machos cantan bajo de los arbustos. Los huevos son depositados entre las hojas caídas del bosque. Larvas libre nadadoras.”

Principales amenazas actuales y potenciales

Las poblaciones del norte están más afectadas debido al cambio de uso de la tierra, deforestación y poblamiento humano. Debido a su amplia distribución las principales amenazas en las diferentes regiones provienen de la agricultura, plantaciones silvícolas, cultivo de cereales y extensas sequías. (Veloso y Núñez 2003).

Estado de conservación

CONAF (1988), Formas (1995), Núñez *et al.* (1997) consideran que la especie es Vulnerable, UICN (2001) consideró que es de preocupación menor; Díaz-Páez y Ortiz (2003) creen que la especie esta Fuera de Peligro.

Según <http://www.globalamphibians.org/servlet/GAA?searchName=Batrachyla+taeniata> la especie está en Preocupación Menor y argumenta: “Listed as Least Concern in view of its relatively wide distribution, tolerance of a degree of habitat modification, presumed large population, and because it is unlikely to be declining fast enough to qualify for listing in a more threatened category.”

Bibliografía citada revisada

- CEI JM (1962) Batracios de Chile. Ediciones Universidad de Chile, Santiago. cviii + 128 pp.
- CONAF. 1988. Libro rojo de los vertebrados de Chile. A. Glade Ed.
- DÍAZ-PÁEZ, H. y J.C. ORTIZ. 2003. Evaluación del estado de conservación de los anfibios en Chile. Revista Chilena de Historia Natural 76: 509-525.
- FORMAS, R. 1995. Anfibios. Pp: 314-325. En: Simonetti, J., M.K. Arroyo, A. Spotorno y E. Lozada (eds.). Diversidad Biológica de Chile. Comité Nacional de Diversidad Biológica. CONICYT, Santiago. 364 pp.
- NÚÑEZ, H., V. MALDONADO y R. PÉREZ. 1997. Reunión de trabajo con especialistas de herpetología para categorización de especies según estados de conservación. Not. Mens. Mus. Nac. Hist. Nat. (Chile) 329: 12-19.
- SALLABERRY, M., J. VALENCIA y N. DÍAZ. 1981. Distribución y Ambiente de *Batrachyla teniata* (Girard) en Chile. Boletín del Museo Nacional de Historia Natural (Santiago), 31 61-67.
- VELOSO, A. y H. NÚÑEZ. 2003. Species Data Summaries. Chile Review Workshop, 3-4 octubre 2003. Universidad de Concepción. Global Amphibian Assessment.

Documento de Trabajo. No publicado.

Bibliografía citada NO revisada:

Sitios Web citados

<http://www.redlist.org/>

http://www.geocities.com/anfibiosdechile/batrachyla_taeniata2.html

<http://www.globalamphibians.org/servlet/GAA?searchName=Batrachyla+taeniata>

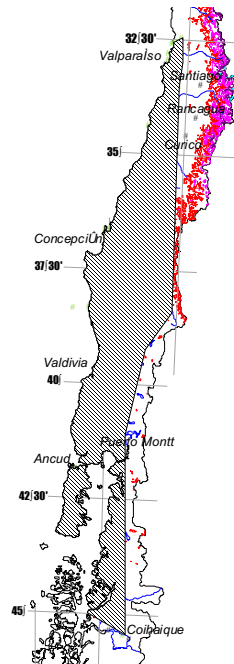
www.itis.usda.gov/servlet/SingleRpt/SingleRpt?search_topic=TSN&search_value=55033

2



Batrachyla taeniata

Tomado de http://www.geocities.com/anfibiosdechile/batrachyla_taeniata2.html



Distribución de *Batrachyla taeniata*

Propuesta de Clasificación

Se concluye que su Categoría de Conservación, según Reglamento de Clasificación de Especies Silvestres (RCE) es:

Para las regiones V a VII: **Insuficientemente Conocida**

Para las regiones VIII a XI: **No se ajusta a ninguna categoría según RCE.**

Se propone el estado de conservación **Insuficientemente conocida**, para las poblaciones de esta especie distribuidas entre la V y la VII Región, Dado que: Bajo presunciones fundadas, enfrenta un riesgo de extinción pero para la cual no hay información suficiente para asignarla a la categoría “En Peligro” o bien “Vulnerable”. Es, por tanto, una categoría de riesgo que implica un esfuerzo de levantamiento de información para determinar el real estado de conservación de la especie.

En cambio para las poblaciones distribuidas entre la VIII a XI regiones, se propone que: **No se ajusta a ninguna categoría según RCE**. Si bien ésta no es una categoría de estado de conservación que emane de la Ley 19.300, una especie puede, luego de su primer proceso de clasificación, no quedar asignada a ninguna de las categorías anteriores, por considerar que, con los datos disponibles a la fecha de su clasificación, no habían antecedentes que indicaran un estado de riesgo de extinción o rareza para esa especie. Es similar a categoría “Fuera de peligro” pero sin la componente histórica de haber estado en alguna categoría de riesgo previamente.

