

FICHA DE ANTECEDENTES DE ESPECIE INCLUIR LANALHUE Y PALENA EN LA DISTRIBUCIÓN

Nombre Científico	Nombre Vernacular
<i>Bufo rubropunctatus</i> Guichenot, 1848 ITISTaxonomic Serial No.: 207189	Sapo de manchas rojas

Sinonimia

Bufo rubro-punctatus Guichenot, 1848, *In* Gay (ed.), Hist. Fis. Polit. Chile, Zool.: 128. Typo(s): No designado. Localidad tipo: "en los bosques húmedos de la provincia de Valdivia Chile."

Phryne rubropunctata Fitzinger, 1861 "1860", Sitzungsber. Akad. Wiss. Wien, Phys. Math. Naturwiss. Kl., 42: 415.

Bufo spinulosus var. *surda* Werner, 1898 "1897", Zool. Jahrb., Jena, Suppl., 4: 277. Tipos: ZIUW o NHMW; basado en juveniles de acuerdo a la descripción original. Localidad tipo: "Quilpué", Chile. Sinonimia de Ceí, 1962, *Batr. Chile*: 49; Ceí, 1980, *Monit. Zool. Ital., N.S., Monogr.*, 2: 171.

Bufo chiragra Philippi, 1902, *Supl. Batr. Chil. Descr. Hist. Fis. Polit. Chile*: 34. Holotipo: indicado en el MNHN, perdido. Localidad tipo: "*Andibus provinciae Cautin*", (Andes de la provincia de Cautín), Chile. Considerado un *nomen dubium* por Nieden, 1923, *Das Tierreich*, 46: 146. Sinonimia tentativa por Gorham, 1974, *Checklist World Amph.*: 146. Sinonimia (con *Bufo spinulosus*) por Ceí, 1958, *Invest. Zool. Chilen.*, 4: 274. Sinonimia (con *Bufo spinulosus rubropunctatus*) por Ceí, 1962 "1961", *Invest. Zool. Chilen.*, 7: 59-81; Ceí, 1962, *Batr. Chile*, : 49; Ceí, 1980, *Monit. Zool. Ital., N.S., Monogr.*, 2: 171.

Bufo spinulosus rubropunctatus Ceí, 1962 "1961", *Invest. Zool. Chilen.*, 7: 77.

Bufo arunco rubropunctatus Ceí, 1962 "1961", *Invest. Zool. Chilen.*, 7: 77.

Bufo rubropunctatus Gallardo, 1965, *Pap. Avulsos Zool., São Paulo*, 17: 64. Ceí, 1971, *Acta Zool. Lilloana*, 28: 91; Ceí, 1980, *Monit. Zool. Ital., N.S., Monogr.*, 2: 171-172.

Antecedentes Generales

"*Formas pequeñas, robustas, de patas cortas; cabeza grande con hocico corto y ojos muy separados; parótidas grandes; piel suave con formaciones glandulares redondeadas; coloración peculiar; con faz ventral negra de manchas blancas reticuladas*" (Ceí 1962: 49). "*L'alimentazione del B. rubropunctatus è principalmente costituita da insetti. Ai miei esemplari do da mangiare un giorno sì ed un giorno no, alternando il classico chironomus congelato con grilli vivi di piccole dimensioni (di cui vanno letteralmente ghiotti).*" Anna Giordano:

Distribución geográfica (extensión de la presencia)

"*Desde Lautaro y Temuco hasta el sur de Puerto Montt. Chiloé*" (Ceí 1962: 49). Especie endémica de los bosques temperados de Chile y Argentina. Documentado hasta el lago Lanalhue en 38°S (Veloso y Núñez 2003) hasta Palena (43°). En Argentina se distribuye al

sur de Río Negro hasta el norte de la provincia del Chubut. La localidad “Quilpué” documentada por Werner, debe ser considerada errónea.
La extensión de la presencia se estima en unos 54.665 km².

Tamaño poblacional estimado, abundancia relativa y estructura poblacional

Sin antecedentes.

Tendencias poblacionales actuales

Sin antecedentes cuantitativos. De acuerdo a Veloso y Núñez (2003) las poblaciones nor-tinas de la distribución están experimentando declinación así como la extensión de la presencia. Para las poblaciones argentinas se ha documentado (Vidoz y Úbeda 2000) que la poblaciones son estables, de buen éxito reproductivo y abundante reclutamiento. Abundante en períodos reproductivos con agregación de individuos, de la manera usual en estas especies (Vidoz y Úbeda 2000).

Preferencias de hábitat de las especies (área de ocupación)

Bosques xéricos a húmedos, también en ambientes abiertos, incluso en ambientes perturbados. La reproducción se produce en aguadas temporales someras adyacentes a los ríos y esteros, pantanos y lagos. Adultos se ocultan en vericuetos a las orillas de los humedales.
No se estima área de ocupación.

Principales amenazas actuales y potenciales

Degradación y fragmentación de hábitat, matriz de cultivos, forestación con especies exóticas, cría de ganado y asentamientos humanos (Veloso y Núñez 2003). Los márgenes con vegetación nativa en Lanalhue han sido desprovistos de la vegetación autóctona y ha sido reemplazada por plantaciones de pino, asentamientos humanos con fines recreativos y contaminación de las aguas con desechos humanos (este informe, observación, HN, febrero 2004). Las poblaciones aparecen fragmentadas, aunque los antecedentes disponibles no permiten asegurar si esto es natural o debido a la intervención antrópica. Sin embargo, dado que la situación es similar en Argentina, es razonable suponer que las perturbaciones estén agudizando una situación natural.

Estado de conservación

CONAF (1988), Formas (1995), Veloso y Núñez (2003), UICN (2002) consideran que la especie es Vulnerable; Núñez *et al.* (1997) considera que es Rara; Díaz-Páez y Ortiz (2003) la consideran Insuficientemente Conocida.

Según <http://www.globalamphibians.org> la especie está vulnerable por A2c, argumentando que “Listed as Vulnerable because of a population decline, estimated to be more than 30% over the last three generations, inferred from, shrinkage in distribution, and habitat destruction and degradation.”

Bibliografía citada revisada

CEI JM (1962) Batracios de Chile. Ediciones Universidad de Chile, Santiago. cviii + 128 pp.

CONAF. 1988. Libro Rojo de los Vertebrados Terrestres Chilenos. Glade, A. (Ed). Corporación Nacional Forestal, Santiago, Chile. 67 pp.

DÍAZ-PÁEZ, H. y J.C. ORTIZ. 2003. Evaluación del estado de conservación de los anfibios en Chile. Revista Chilena de Historia Natural 76: 509-525.

FORMAS, R. 1995. Anfibios. Pp: 314-325. En: Simonetti, J., M.K. Arroyo, A. Spotorno y E. Lozada (eds.). Diversidad Biológica de Chile. Comité Nacional de Diversidad Biológica. CONICYT, Santiago. 364 pp.

NÚÑEZ, H., V. MALDONADO y R. PÉREZ. 1997. Reunión de trabajo con especialistas de herpetología para categorización de especies según estados de conservación. Not. Mens. Mus. Nac. Hist. Nat. (Chile) 329: 12-19.

VELOSO, A. y H. NÚÑEZ. 2003. Species Data Summaries. Chile Review Workshop, 3-4 octubre 2003. Universidad de Concepción. Global Amphibian Assessment. Documento de Trabajo. No publicado.

Bibliografía citada NO revisada:

Vidoz, F. y C. Úbeda. 2000. *Bufo rubropunctatus* Guichenot en Argentina: registros recientes y nuevos hábitats para la especie. Boletín de la Sociedad de Biología de Concepción 71: 49-52

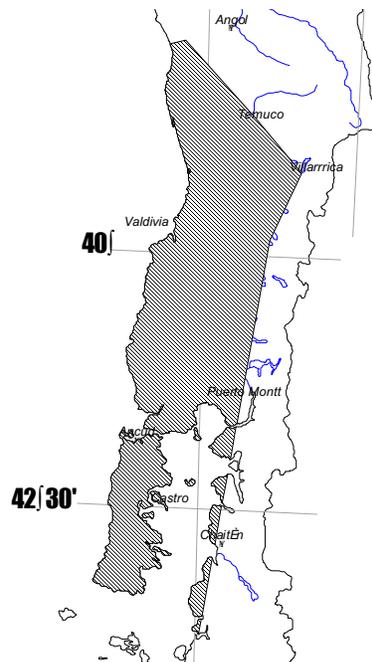
Sitios Web citados

<http://www.globalamphibians.org/>
<http://www.redlist.org/>
http://www.amiciinsoliti.it/anfibi/bufo_rubropunctatus.html
<http://www.itis.usda.gov/>



Tomado de

http://www.amiciinsoliti.it/anfibi/Resized/B_rubropunctatus2.jpg



Distribución de *Bufo rubropunctatus*

Propuesta de Clasificación

Se concluye que esta especie *No se ajusta a ninguna categoría de conservación según RCE*; Si bien ésta no es una categoría de estado de conservación que emane de la Ley 19.300, una especie puede, luego de su primer proceso de clasificación, no quedar asignada a ninguna de las categorías anteriores, por considerar que, con los datos disponibles a la fecha de su clasificación, no habían antecedentes que indicaran un estado de riesgo de extinción o rareza para esa especie. Es similar a categoría “Fuera de peligro” pero sin la componente histórica de haber estado en alguna categoría de riesgo previamente.