

FICHA DE ANTECEDENTES DE ESPECIE

Nombre Científico	Nombre Vernacular
<i>Bufo variegatus</i> (Günther, 1870). ITIS Taxonomic Serial No.: 207197	Sapo manchado, sapo de tres rayas, sapo de puerto Edén.

Sinonimia

Nannophryne variegata Günther, 1870, Proc. Zool. Soc. London, 1870: 402. Sintipos: BMNH 69.5.3.50-51, 69.5.3.59, 1947.2.21.96 (previamente 68.9.22.3), y dos sin depósito conocido. Localidad tipo: "Puerto Bueno, Port Grappler, and in Eden Harbour", Magallanes, Chile; Boulenger, 1882, Cat. Batr. Sal. Coll. Brit. Mus., Ed. 2: 293, al menos 6 especímenes como sintipos de "Chili", "Puerto Bueno", "Port Grappler", and "Eden Harbour"; restringido a "Puerto Bueno (Magallanes), Chile" por Cei, 1962, Batr. Chile, : 51.

Bufo variegatus Boulenger, 1882, Cat. Batr. Sal. Coll. Brit. Mus., Ed. 2: 293. Philippi, 1902, Supl. Batr. Chil. Descr. Hist. Fis. Polit. Chile: 36.

Phryniscus variegatus Boulenger, 1894, Ann. Mag. Nat. Hist., Ser. 6, 14: 374.

Bufo trivittatus Philippi, 1902, Supl. Batr. Chil. Descr. Hist. Fis. Polit. Chile: 38. Sintipos: señalados como depositados en MNHNC (tres especímenes), actualmente perdidos. Localidad tipo: "Araucanía", Chile. Considerado un *nomen dubium* por Nieden, 1923, Das Tierreich, 46: 146. Sinonimia por Cei, 1958, Invest. Zool. Chilen., 4: 267; Gallardo, 1962, Physis, Buenos Aires, 23: 99; Cei, 1980, Monit. Zool. Ital., N.S., Monogr., 2: 160.

Bufo albigularis Philippi, 1902, Supl. Batr. Chil. Descr. Hist. Fis. Polit. Chile: 32. Holotipo: MNHNC, actualmente perdido. Localidad tipo: "*Andibus provinciae Cautin*" Chile. Considerado *nomen dubium* por Nieden, 1923, Das Tierreich, 46: 146. Sinonimia por Cei, 1958, Invest. Zool. Chilen., 4: 267; Gallardo, 1962, Physis, Buenos Aires, 23: 99; Cei, 1980, Monit. Zool. Ital., N.S., Monogr., 2: 160; Lavilla, 1994 "1992", Acta Zool. Lilloana, 42: 67.

Antecedentes Generales

Según Cei (1962: 51), es una "*Especie de tamaño pequeño, con hocico corto y obtuso. Tímpano no visible. Parótidas ovaladas próximas al ojo. Piel glandulosa con glándulas tibiales prominentes, redondas.*"

"*Coloración marrón o verdosa brillante, con estrías dorsales claras características. Faz ventral blanquecina con manchas negras reticuladas.*" (Ibid.)

Distribución geográfica (extensión de la presencia)

"*Cordillera de Valdivia, Osorno, lagos valdivianos; oeste de la Patagonia (...); Magallanes. Neuquén, Argentina.*" (Cei 1962: 51).

Especie endémica de los bosques australes de Chile, vertiente occidental de la cordillera andina desde los 39° a los 51° S; en Argentina desde los 37° a los 53° en el archipiélago fueguino de Chile. Se destaca además que es la especie, junto a *Batrachyla antartandica*, es la que alcanza la mayor latitud S (Veloso y Núñez 2003).

“The record for Peru by Rodríguez, Córdova, and Icochea, 1993, *Publ. Mus. Hist. Nat. Univ. Nac. Mayor San Marcos*, 45: 1-22, requires confirmation as being ecologically and geographically very isolated from other records.”

<http://research.amnh.org/herpetology/amphibia/references.php?id=1980>

Tamaño poblacional estimado, abundancia relativa y estructura poblacional

Sin antecedentes cuantitativos. Veloso y Núñez (2003) indican que las poblaciones son grandes y abundantes.

Tendencias poblacionales actuales

Sin antecedentes cuantitativos.

It is a locally abundant species. Reported to be abundant in 2002 on Isla Wellington, Chile. In Argentina it is more common in the south of the country.

(http://www.amphibiaweb.org/cgi-bin/amphib_query?query_src=aw_lists_genera_&table=amphib&where-genus=Bufo&where-species=variegatus)

Preferencias de hábitat de las especies (área de ocupación)

Bosques temperados fríos y húmedos, pantanos, tundra magallánica. Las poblaciones alcanzan a los 2000 m de altitud en el norte de la Patagonia. Humedales, bajo troncos y en los bosques de *Nothofagus* y la tundra. (Veloso y Núñez 2003).

Principales amenazas actuales y potenciales

De acuerdo a Veloso y Núñez (2003) se verifica destrucción y degradación del bosque nativo circunscrito a zonas restringidas. Sin embargo, no existen datos concretos para la zona de distribución sur.

Estado de conservación

CONAF (1988), Formas (1995), y Núñez *et al.* (1997) considera que es Insuficientemente Conocida; UICN (2001) y Veloso y Núñez (2003) considera que es de Preocupación Menor; Díaz-Páez y Ortiz (2003) la consideran Fuera de Peligro.

Según <http://www.globalamphibians.org/> esta especie es de preocupación menor, argumentando: Listed as Least Concern in view of its wide distribution, presumed large population, and because it is unlikely to be declining fast enough to qualify for listing in a more threatened category.

Bibliografía citada revisada

CEI JM (1962) Batracios de Chile. Ediciones Universidad de Chile, Santiago. cviii + 128 pp.

CONAF. 1988. Libro Rojo de los Vertebrados Terrestres Chilenos. Glade, A. (Ed).

Corporación Nacional Forestal, Santiago, Chile. 67 pp.

DÍAZ-PÁEZ, H. y J.C. ORTIZ. 2003. Evaluación del estado de conservación de los anfibios en Chile. *Revista Chilena de Historia Natural* 76: 509-525.

DONOSO-BARROS, R. 1970. Catálogo Herpetológico Chileno. *Boletín del Museo Nacional de Historia Natural, Santiago, Chile*, 31: 49-124.

FORMAS, R. 1995. Anfibios. Pp: 314-325. En: Simonetti, J., M.K. Arroyo, A. Spotorno y E. Lozada (eds.). *Diversidad Biológica de Chile*. Comité Nacional de Diversidad Biológica. CONICYT, Santiago. 364 pp.

GÜNTHER, 1870, *Proc. Zool. Soc. London*, 1870: 402.

NÚÑEZ, H., V. MALDONADO y R. PÉREZ. 1997. Reunión de trabajo con especialistas de herpetología para categorización de especies según estados de conservación. *Not. Mens. Mus. Nac. Hist. Nat. (Chile)* 329: 12-19.

VELOSO, A. y H. NÚÑEZ. 2003. Species Data Summaries. Chile Review Workshop, 3-4 octubre 2003. Universidad de Concepción. Global Amphibian Assessment. Documento de Trabajo. No publicado.

Bibliografía citada NO revisada:

Sitios Web citados

<http://www.globalamphibians.org/>
<http://www.redlist.org/>
<http://research.amnh.org/herpetology/amphibia/references.php?id=1980>
[http://www.amphibiaweb.org/cgi-bin/amphib_query?query_src=aw_lists_genera &table=amphib&where-genus=Bufo&where-species=variegatus\)](http://www.amphibiaweb.org/cgi-bin/amphib_query?query_src=aw_lists_genera&table=amphib&where-genus=Bufo&where-species=variegatus)



Foto: Herman Núñez.

Propuesta de Clasificación

Se concluye que esta especie *No se ajusta a ninguna categoría de conservación según RCE*; Si bien ésta no es una categoría de estado de conservación que emane de la Ley 19.300, una especie puede, luego de su primer proceso de clasificación, no quedar asignada a ninguna de las categorías anteriores, por considerar que, con los datos disponibles a la fecha de su clasificación, no habían antecedentes que indicaran un estado de riesgo de extinción o rareza para esa especie. Es similar a categoría “Fuera de peligro” pero sin la componente histórica de haber estado en alguna categoría de riesgo previamente.

Las poblaciones tanto en Chile como en Argentina son un continuo, no experimentan amenazas de disminución de la calidad del hábitat debido a factores antrópicos ni naturales salvo de manera local. Las poblaciones superan los 100.000 km².