

<b>NOMBRE CIENTÍFICO:</b>	<b><i>Chaetophractus nationi</i> (Thomas, 1894)</b>
<b>NOMBRE COMÚN:</b>	quirquincho, peludo de la Puna, andean hairy armadillo



Fotografía de *Chaetophractus nationi* (A. Iriarte en: Muñoz-Pedrerros & Yáñez 2000)

<b>Reino:</b>	<i>Animalia</i>	<b>Orden:</b>	<i>Cingulata</i>
<b>Phyllum/División:</b>	<i>Chordata</i>	<b>Familia:</b>	<i>Dasypodidae</i>
<b>Clase:</b>	<i>Mammalia</i>	<b>Género:</b>	<i>Chaetophractus</i>

<b>Sinonimia:</b>	<p><i>Dasybus villosus</i> Holmberg, 1878;  <i>Chaetophractus nationi</i> Mann (1945): 64;  <i>Chaetophractus nationi</i> Mann (1957): 95;  <i>Chaetophractus nationi</i> Mann (1960): 45;  <i>Chaetophractus nationi</i> Peña (1961): 142;  <i>Chaetophractus nationi</i> Pefaur (1969a): 8;  <i>Chaetophractus nationi</i> Pefaur (1969b): 62;  <i>Chaetophractus nationi</i> Hernández (1970): 58;  <i>Chaetophractus natieni</i> (sic) Mann (1949): 62;  <i>Chaetophractus nationi</i> (sic) Housse (1953): 155;  <i>Ch. (aetophractus) nationi</i> Casamiquela (1968): 11.</p>
-------------------	---

**Nota Taxonómica:** Este taxón podría ser una subespecie de *Chaetophractus vellerosus* (Wetzel 1985, Gardner 2005), estudios recientes no han encontrado diferencias morfológicas ni genéticas significativas entre ambas especies (Abba *et al.* 2013). Algunos registros podrían, por lo tanto, estar mal identificados.

## ANTECEDENTES GENERALES

### Aspectos Morfológicos

Cabeza cónica, frente aplanada cubierta por un escudo corto y ancho, formado por un centenar de placas poligonales grandes, con superficie granulosa. Orejas desnudas, negras, grandes, alargadas, de longitud aproximadamente igual a la mitad del escudo cefálico. Hocico corto y ancho con pequeñas placas óseas. Los dientes presentan cierta diferenciación funcional, hay nueve dientes en cada hemimaxila y diez en cada hemimandíbula. Caparazón corporal ancho y aplastado, de color variable, generalmente bayo grisáceo, gris amarillento o anaranjado, con escasos pelos blancos de dos a siete centímetros de largo y numerosos pelos gris-amarillentos cortos, más abundantes en la línea media y en el escudo pelviano. Escudo escapular formado por tres filas de placas en la línea media, la central se divide lateralmente en cuatro o cinco. Generalmente siete, y hasta nueve bandas centrales móviles. Escudo pelviano formado por nueve o diez bandas. En los flancos predominan los pelos blancos largos. Patas y superficie ventral con pelos blanquizcos y pardos pálidos. Zona proximal de la cola casi desnuda, miembros cortos, manos con cuatro dedos provistos de garras fuertes, largas y rectas.

**Aspectos Reproductivos y Conductuales****Alimentación (sólo fauna)**

Es omnívoro (Redford and Eisenberg 1992, Pérez Zubieta 2008). It may forage in cultivated areas (Pérez-Zubieta 2011).

**INTERACCIONES RELEVANTES CON OTRAS ESPECIES****DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA**

Habita en la región de la puna, en el oeste de Bolivia en los departamentos de Oruro, La Paz, Cochabamba, y Potosí; en Perú, en el departamento de Puno y en el norte de Argentina, en las provincias de: Catamarca, Jujuy, Salta, y Tucumán.

En Chile en el interior de las Regiones de Arica y Parinacota, Tarapacá y Antofagasta. Se calcula una extensión de la presencia de 42.688 km<sup>2</sup>, considerando seis registros georreferenciados.

**Extensión de la Presencia en Chile (km<sup>2</sup>)=>**

42.688

**Regiones de Chile en que se distribuye:** Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta

**Territorios Especiales de Chile en que se distribuye:**

**Países en que se distribuye en forma NATIVA:** Argentina, Bolivia, Chile y Perú

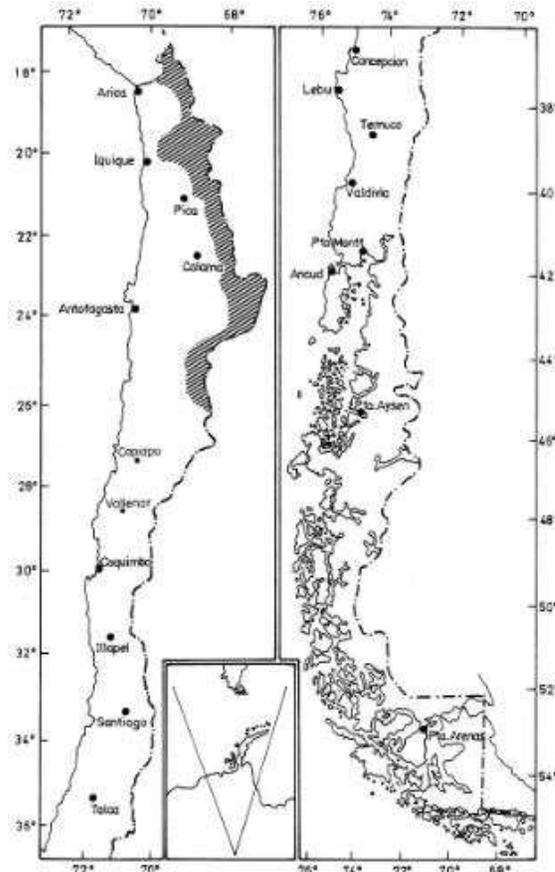
**Tabla de Registros de la especie en Chile:**

**Presencia actual (incierto (0-25%); dudosa (26-50%); probable (51-75%); absoluta (76-100%))**

Registro N_S	Año	Fuente del registro	Colector	Localidad	Provincia	Presencia actual

**Mapa de los puntos de recolecta y avistamiento en Chile:** Aún sin este mapa

**Otros mapas de la especie:**



Mapa de distribución de *C. nationi* (Modificado desde Muñoz-Pedrerros & Yañez 2000)

## PREFERENCIAS DE HÁBITAT

En Chile prefiere zonas abiertas semiáridas, estepas con matorral bajo y quebradas arenosas, entre los 3.500 y 4.000 metros de altura. Se encuentra en sitios con arbusto *Baccharis tola*.

Área de ocupación en Chile (km<sup>2</sup>)=>

## TAMAÑO POBLACIONAL ESTIMADO, ABUNDANCIA RELATIVA, ESTRUCTURA Y DINÁMICA POBLACIONAL

Peredo (1999) estimó un total poblacional para las subpoblaciones de Bolivia de 13 000 individuos in un área of 340 km<sup>2</sup>. Las poblaciones silvestres están declinando especialmente en Bolivia. En Chile se sospecha que sus subpoblaciones también están en declinación.

## DESCRIPCIÓN DE USOS DE LA ESPECIE:

Este armadillo es intensivamente utilizado en la fabricación de charangos (instrumento de cuerdas tradicional) y matracas, en Bolivia, especialmente durante el carnaval de Oruro. También es usado para confeccionar amuletos and recuerdos (Romero-Muñoz and Pérez-Zubieta 2008, Pérez Zubieta et al. 2009). Esta especie también es usada para alimentación como fuente de proteínas. En el altiplano de Chile se sospecha que sufre amenazas similares pero de menor intensidad por la ley de CAZA.

## PRINCIPALES AMENAZAS ACTUALES Y POTENCIALES

Es atacado por grandes carnívoros y capturado por el ser humano que utiliza su caparazón en la confección de charangos.

2. Agriculture & aquaculture -> 2.1. Annual & perennial non-timber crops -> 2.1.2. Small-holder farming  
**timing:** Ongoing **scope:** Minority (<50%) **severity:** Slow, Significant Declines

3. Energy production & mining -> 3.2. Mining & quarrying  
**timing:** Ongoing **scope:** Minority (<50%) **severity:** Unknown

5. Biological resource use -> 5.1. Hunting & trapping terrestrial animals -> 5.1.1. Intentional use (species is the target)  
**timing:** Ongoing **scope:** Majority (50-90%) **severity:** Slow, Significant Declines

Descripción	% aproximado de la población total afectada	Referencias

## ACCIONES DE PROTECCIÓN

Esta especie tiene registro de presencia en las siguientes áreas de interés

**Áreas marinas costeras protegidas (AMCP-MU):** Sin información

**Monumentos naturales (MN):** Sin información

**Parques nacionales (PN):** Sin información

**Parques marinos (PM):** Sin información

**Reservas forestales (RF):** Sin información

**Reservas marinas (RM):** Sin información

**Reservas nacionales (RN):** Sin información

**Reservas de regiones vírgenes (RV):** Sin información

**Santuarios de la naturaleza (SN):** Sin información

**Sitios Ramsar (SR):** Sin información

Además, esta especie tiene registro de presencia en las siguientes áreas

**Áreas con prohibición de caza:** Sin información

**Inmuebles fiscales destinados a conservación:** Sin información

**Reservas de la biosfera:** Sin información

**Sitios prioritarios para la conservación de la biodiversidad:** Sin información

**Zonas de Interés Turístico (ZOIT):** Sin información

Está incluida en la siguiente **NORMATIVA de Chile:** Reglamento de la Ley de Caza (DS 5/1998 MINAGRI)

Está incluida en los siguientes **convenios internacionales:** Incluido en el Apéndice II de CITES

Está incluida en los siguientes **proyectos de conservación:** Sin información

## ESTADOS DE CONSERVACIÓN VIGENTES EN CHILE PARA ESTA ESPECIE

En Peligro según Ley de Caza (DS 5/1998 MINAGRI)

### Comentarios sobre estados de conservación sugeridos anteriormente para la especie

**Estado de conservación según UICN=>** Vulnerable A2acd (versión 3.1) publicado en 2014, evaluado 2013.

*Chaetophractus nationi* está clasificado como Vulnerable debido a datos de Bolivia que sugieren que sus población está declinando a una tasa mayor al 30% en los últimos 10 años, principalmente debido a las altas tasas de explotación. Probablemente está siendo afectada, en todo su rango de distribución, por caza indiscriminada y degradación de su hábitat, aunque el impacto de estas amenazas se desconoce en otros países donde esta especie también es nativa, debido a la falta de estudios de terreno. Se requieren urgentemente estudios de terreno para determinar si *C. nationi* es una especie válida, o es una forma de zonas elevadas de *C. vellerosus*. Anteriormente:, 2010 – Vulnerable; 2006 – Vulnerable (IUCN 2006); 2006 – Vulnerable; 1996 – Vulnerable.

Nota en inglés del sitio IUCN: *Chaetophractus nationi* is listed as Vulnerable because data from Bolivia suggest that its population has experienced a decline exceeding 30% over the last 10 years, largely due to high rates of exploitation. This species is probably affected by hunting and habitat degradation over its entire range, but the impact of these threats in other range countries than Bolivia is unknown due to a lack of field studies. Taxonomic studies are urgently needed to determine whether *C. nationi* is a valid species or a high-altitude form of *C. vellerosus*. Anteriormente:, 2010 – Vulnerable; 2006 – Vulnerable (IUCN 2006); 2006 – Vulnerable; 1996 – Vulnerable

### Propuesta de clasificación del Comité de Clasificación

En la reunión del 3 de noviembre de 2015, consignada en el Acta Sesión N° 03, el Comité de Clasificación establece:

***Chaetophractus nationi* (Thomas, 1894), “quirquincho de la Puna”, “peludo de la Puna”; “andean hairy armadillo”**

Armadillo de cabeza cónica, frente aplanada cubierta por un escudo corto y ancho, formado por un centenar de placas poligonales grandes, con superficie granulosa. Orejas desnudas, negras, grandes, alargadas, de longitud aproximadamente igual a la mitad del escudo cefálico. Presente en Argentina, Bolivia, Chile y Perú. En Chile en el interior de las Regiones de Arica y Parinacota, Tarapacá y Antofagasta.

Luego de leer la ficha de antecedentes de la especie el Comité precisa lo siguiente: *C. nationi* es una especie escasa en Chile (H. Núñez com. pers. 2015), sobre su estatus taxonómico se señala que aun cuando fuese subespecie de *C. vellerosus* es en sí misma una entidad taxonómica reconocida como distinguible de sus congéneres. Se reconoce que en Chile no es amenazada, en el grado que lo es en otros países con altiplano, por usos tales como confección de instrumentos musicales y otras artesanías ni como fuente de alimentación.

El Comité discute respecto al número de localidades que constituyen las subpoblaciones. Por no existir antecedentes sobre abundancia poblacional ni tendencias poblacionales precisas se decide no utilizar los criterios “A”, “C”, “D” ni “E”. Por el contrario, respecto al criterio “B”, sobre superficies de distribución, localidades y disminución de calidad de hábitat, la información disponible permite concluir que para la categoría En Peligro los umbrales se cumplen con certeza solamente para Área de Ocupación. Respecto de rebajar en un grado por presencia en otros países, se acuerda no realizar tal rebaja, por cuanto las poblaciones externas a Chile están en peores condiciones que las nacionales, y en toda su distribución mundial se han evaluado como Vulnerables (UICN), por lo cual las probabilidades de recolonización en caso de extinción local se ven reducidas. De esta manera, atendiendo a las superficies y localidades que ocupa esta especie, se concluye clasificarla según el RCE, como VULNERABLE (VU).

Propuesta de clasificación *Chaetophractus nationi* (Thomas, 1894):

Este Comité concluye que su Categoría de Conservación, según Reglamento de Clasificación de Especies Silvestres (RCE) es:

**VULNERABLE VU B2ab(iii)**

Dado que:

B2 Área de Ocupación menor a 2.000 km<sup>2</sup>.

B2a Se conoce en menos de 10 localidades.

B2b(iii) Disminución de la calidad del hábitat por perturbación y transformación de su área de ocupación.

**Sitios Web que incluyen esta especie:**

LINK a páginas WEB de interés	<a href="http://www.natureserve.org/infonatura">http://www.natureserve.org/infonatura</a>
Descripción link	NATURESERVE (2004) InfoNatura: Birds, mammals, and amphibians of Latin America [web application]. 2004. Version 4.1 . Arlington, Virginia (USA).
LINK a páginas WEB de interés	
Descripción link	
Videos	Sin información
Descripción video	Sin información
Audio	Sin información
Descripción video	Sin información

**Bibliografía citada:**

CASAMIQUELA R (1968) El celidodon de Conchalí y los desdentados sudamericanos, Noticiario Mensual del Museo Nacional de Historia Natural 13(145):5-7, 11, Santiago.

HERNÁNDEZ S (1970) Geografía de plantas y animales de Chile, Ed. Universitaria, Santiago

HOUSSE R (1953) Animales salvajes de Chile en su clasificación moderna, Ed. Universidad de Chile, Santiago.

MANN G (1945) Mamíferos de Tarapacá: observaciones realizadas durante una expedición al alto norte de Chile. *Biológica (Chile)*, 2:23-134.

MANN G (1950) Nuevos mamíferos de Tarapacá. Resultados de la Expedición Universitaria a Tarapacá, 1948. *Investigaciones Zoológicas Chilenas* 1(2): 4-6.

MANN G (1957) Clave de determinación para las especies de mamíferos silvestres de Chile. *Investigaciones Zoológicas Chilenas* 4:89-126, Santiago.

MANN G (1978) Los Pequeños Mamíferos de Chile. *Gayana Zoológica*, No. 40:1-342.

MOLINA J (1782) *Saggio sulla storia naturale del Chili*, Bologna.

OSGOOD W (1943) The mammals of Chile, *Field Mus. Nat. Hist., Zool. Ser.* 30:1-268, Chicago.

PEFAUR J (1969a) Consideraciones sobre el problema de la conservación de los mamíferos silvestres chilenos. *Bol. U. de Chile* 93-94:4-10.

PEFAUR J (1969b) Lista de mamíferos silvestres presentes en Chile. *Bol. U. de Chile* 97-98:62-63.

PEÑA L (1954) Exploraciones en la cordillera de Antofagasta. *Revista Chilena de Historia Natural* 54(14):163-186.

PEÑA L (1961) El peludo, *Chaetophractus villosus*, un nuevo mamífero para Chile. *Revista Universitaria* 46:141-142.

REDFORD, H. K. Y EINSENBERG (1989) *Mammals of the Neotropics*, Vol. 2. The Southern Cone. The University of Chicago Press. 430 pp.

TAMAYO M & D FRASSINETTI (1980) Catálogo de los mamíferos fósiles y vivientes de Chile. *Boletín del Museo Nacional de Historia Natural (Chile)* 37: 323-399.

TAMAYO M (1968) Los armadillos descritos por JI Molina. *Boletín Mensual del Museo Nacional de Historia Natural (Chile)* 12(141): 3-10.

TAMAYO M (1973) Los armadillos de Chile. Situación de *Euphractus sexcinctus* (Linnaeus, 1758). *Noticiario Mensual del Museo Nacional de Historia Natural (Chile)* 203-204: 3-6.

TAMAYO M (2000) Orden Xenarthra. Pp 67-72, en: *Mamíferos de Chile*. Muñoz-Pedreros A & J Yáñez. Ediciones CEA, Valdivia Chile. 464 pp.

TAMAYO M, H NÚÑEZ & J YÁÑEZ (1987) Lista sistemática de los mamíferos vivientes en Chile y sus nombres comunes. *Noticiario Mensual del Museo de Historia Natural, Chile*, 312:1-13.

**Bibliografía citada NO revisada**

ABBA, A.M., CASSINI, G.H., VALVERDE, G., VIZCAÍNO, S.F., SUPERINA, M., TILAK, M. AND DELSUC, F. 2013. *Chaetophractus nationi* Thomas, 1894 no es una especie válida: evidencia morfológica, molecular e implicancias para la conservación. In: SAREM (ed.), XXVI Jornadas Argentinas de Mastozoología, pp. 37-38. Mar del Plata, Argentina.

CABRERA A (1957) Catálogo de los mamíferos de América del Sur, 1, Rev. Museo Arg. Cienc. Nat. "Bernardino Rivadavia" e Inst. Nac. Inv. Cienc. Nat., Cienc. Zoológicas, 4(1):1-307, Buenos Aires.

GARDNER, A.L. 2005. Order Cingulata. In: D.E. Wilson and D.M. Reeder (eds), *Mammal Species of the World: A taxonomic and geographic reference. Third edition.*, pp. 94-99. The Johns Hopkins University Press, Baltimore, Maryland, USA.

PEREDO, B. 1999. Bolivia's trade in hairy armadillos. *TRAFFIC Bulletin* 18(1): 41-45.

PÉREZ-ZUBIETA, J.C. 2008. Algunos aspectos de la historia natural del quirquincho andino en hábitats aledaños a tres localidades de la provincia Sur Carangas, Oruro, Bolivia. Facultad de Ciencias y Tecnología, Universidad Mayor de San Simón.

PÉREZ-ZUBIETA, J.C. 2011. Intensidad de uso de hábitat del quirquincho andino (*Chaetophractus nationi*) en zonas aledañas a asentamientos humanos de la provincia Sur Carangas, Oruro, Bolivia. *Edentata* 12: 28-35.

PÉREZ-ZUBIETA, J.C., SELAYA S., A.P., PORCEL B., Z., TORRICO C., L. AND PALENQUE N., K. 2009. *Chaetophractus nationi*. In: Aguirre, L.F., Aguayo, R., Balderrama, J.A., Cortez, C., Tarifa, T., and Rocha O., O. (eds), *Libro rojo de la fauna silvestre de vertebrados de Bolivia*, pp. 465-466. Ministerio de Medio Ambiente y Agua, La Paz.

REDFORD, K.H. AND EISENBERG, J.F. 1992. *Mammals of the Neotropics: The Southern Cone, Vol. 2, Chile, Argentina, Uruguay, Paraguay*. Chicago University Press, Chicago.

REED C (1928) Las aves de caza en Chile. Ministerio de Fomento Santiago.

ROMERO-MUÑOZ, A. AND PÉREZ-ZUBIETA, J.C. 2008. Evaluación preliminar del comercio y uso de mamíferos silvestres en el mercado La Pampa de la ciudad de Cochabamba, Bolivia. *Mastozoología Neotropical* 15(2): 253-259.

WETZEL, R.M. 1985. Taxonomy and distribution of armadillos, Dasypodidae. In: G.G. Montgomery (ed.), *The evolution and ecology of armadillos, sloths, and vermilinguas*, pp. 23-48. Smithsonian Institution Press, Washington, DC, USA.

YEPES J (1937) Los mamíferos de Mendoza y sus relaciones con las faunas limítrofes. IX Reunión Soc. Argent. Patol. Regional 31:669-725.

**Experto y contacto**

José Yáñez Valenzuela (Museo Nacional de Historia Natural) [jyanez@mnhn.cl](mailto:jyanez@mnhn.cl)

Manuel Tamayo Hurtado (Universidad Católica del Maule) [mtamayo@ucm.cl](mailto:mtamayo@ucm.cl) [mtamayo@hualo.ucm.cl](mailto:mtamayo@hualo.ucm.cl)

**Autores de esta ficha (Corregida por Secretaría Técnica RCE):** Centros de Estudios Agrarios-Valdivia (CEA), 2006