

NOMBRE CIENTÍFICO:	<i>Euathlus manicata</i> (Simon, 1892)
---------------------------	---

NOMBRE COMÚN:	araña pollito, tarántula
----------------------	--------------------------



Euathlus manicata, Hembra. Vista dorsal

Reino:	Animalia	Orden:	Araneae
Phyllum/División:	Arthropoda	Familia:	Theraphosidae
Clase:	Arachnida	Género:	<i>Euathlus</i>

Sinonimia:	<p><i>Paraphysa manicata</i> Pérez-Miles et al., 1996: 54, f. 33 (m).</p> <p><i>Paraphysa scrofa</i> Schmidt, 2003: 126, f. 105-107 (m, mal identificado).</p> <p><i>Euathlus manicata</i> Perafán & Pérez-Miles, 2014b: 2406, f. 6A-E (Tmf desde <i>Paraphysa</i>=<i>Euathlus</i> , removido desde S of <i>Phrixotrichus scrofa</i> (sub <i>Paraphysa</i>), contra Schmidt, 1996a: 17).</p>
-------------------	--

Nota Taxonómica:

ANTECEDENTES GENERALES

Aspectos Morfológicos

Adultos: Se caracterizan por la presencia de setas espiniformes de color negro en la coxa prolateroventral y en la maxila retrolateroventral.

Hembra, se distinguen por la forma de las espermatecas. Unilobuladas, formando un semicírculo, de base ancha. Desde la porción media hacia la zona apical de textura rugosa (interpretado de Legendre & Calderón 1984).

Macho, se reconoce por la morfología del órgano palpal, el que posee un émbolo ancho con quillas accesorias en el ápice (Perafán & Pérez-Miles 2014).

Rasgos característicos no taxonómicos:

Las hembras adultas tienen una tonalidad marrón-verdosa que predomina en todo su cuerpo. El abdomen es negro con setas grises y blancos y en la base un penacho rojizo muy característico. También es visible un parche de setas urticantes en la zona dorsal del abdomen. El cefalotórax tiene un tono verde-amarillento. Las patas, en los fémures, también presentan un tono verde-amarillento. El resto de las patas de color negro con setas grises.

Los machos adultos presentan la misma coloración que las hembras, siendo el tono del cefalotórax mucho más brillante. Las patas de los machos son proporcionalmente más largas que en el caso de las hembras y el abdomen proporcionalmente más pequeño.

En el caso de ejemplares juveniles, o subadultos, el dimorfismo sexual es prácticamente inexistente.

El tamaño máximo de las hembras es de 11 - 12cm de envergadura ("legspan"), los machos algo más pequeños.

Aspectos Reproductivos y Conductuales

Alimentación (sólo fauna)

Carnívoro.

INTERACCIONES RELEVANTES CON OTRAS ESPECIES

Sin antecedentes

DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA

Se ha citado para la localidad de Rengo 70°50 W 34°24 S y Concepción. Adicionalmente se ha reportado en Linares, Molina, Chillán, Los Lleuques, Laja y Mulchén. (Legendre & Calderón

1984, Montenegro 2005, Perafán & Pérez-Miles 2014).

Extensión de la Presencia en Chile (km²)=> inferior a 1.000

Regiones de Chile en que se distribuye: O'Higgins, Maule, Biobío.

Territorios Especiales de Chile en que se distribuye:

Países en que se distribuye en forma NATIVA: Chile

Tabla de Registros de la especie en Chile:

Registro N_S	E	S	Año	Colector	Determinador	Nombre de la localidad	Elevación (m)	Fuente
1	328352	6191646	1977	—	Legendre & Calderon 1984	Rengo	—	Legendre & Calderon 1984
2	674425	5921979	2004	M. A. Aguilera	Perafán & Pérez-Miles	Concepción	150	Pérafán & Pérez-Miles 2014
3	265283	6028598	2015	—	Montenegro 2005	Linares	160	Montenegro 2005
4	292601	6111092	2015	—	Montenegro 2005	Molina	257	Montenegro 2005
5	761983	5945273	2015	—	Montenegro 2005	Chillan	139	Montenegro 2005
6	264715	5917611	2015	—	Montenegro 2005	Los Lleuques	800	Montenegro 2005
7	703969	5872466	2015	—	Montenegro 2005	Laja	70	Aguilera com pers.
8	744086	5821504	2015	—	Montenegro 2005	Mulchen	140	Montenegro 2005

Mapa de los puntos de recolecta y avistamiento en Chile: Sin Antecedentes

Otros mapas de la especie: Distribución de *Euathlus manicata* entre las regiones de O'Higgins y del Biobío



PREFERENCIAS DE HÁBITAT

Fabrica su madriguera bajo tierra, pero también puede ser encontrada bajo rocas, troncos o en oquedades naturales del terreno. Debido a que se distribuye a lo largo de diversos tipos de formaciones vegetacionales, es que puede estar asociada tanto a zonas boscosas, de matorrales o terrenos cubiertos con herbáceas (Montenegro 2015).

Área de ocupación en Chile (km²)=> inferior a 2.000

TAMAÑO POBLACIONAL ESTIMADO, ABUNDANCIA RELATIVA, ESTRUCTURA Y DINÁMICA

POBLACIONAL

Sin antecedentes cuantitativos. De acuerdo con Fangan *et al.* (1999), Santos & Telleria (2006), Valladares *et al.* (2005), la pérdida de hábitat, fragmentación afectan severamente las poblaciones de arácnidos y además, en particular, podrían ser afectadas por la extracción de individuos silvestres de theraphosidae para ser comercializados como mascotas (ODEPA 2015).

DESCRIPCIÓN DE USOS DE LA ESPECIE:

PRINCIPALES AMENAZAS ACTUALES Y POTENCIALES

De acuerdo a lo indicado por Fagan *et al.* (1999), se hace cada vez más evidente que la fragmentación y la distribución irregular del hábitat tienen un alto potencial de afectar las interacciones entre especies y comunidades, afectando la dinámica de las poblaciones. De mismo modo Santos & Telleria (2006) y Valladares *et al.* (2005), menciona que la pérdida de hábitat es una causa principal en la disminución de la biodiversidad y puede afectar redes alimenticias muy complejas.

Por otro lado, Ferretti *et al.* (2014), menciona que algunos arácnidos poseen una baja movilidad, mecanismos de dispersión limitada y hábitos sedentarios. Dependiendo de cada grupo de arácnidos, estas características pueden influenciar considerablemente su capacidad de dispersión (Rodríguez-Artigas *et al.* 2016). Considerando estos dos factores, fragmentación y mecanismos de dispersión limitada (pobre vagilidad), esta especie puede disminuir sus densidades poblacionales a causa de la intervención de su hábitat.

Adicionalmente, se debe considerar, la extracción de individuos del medio natural para ser usadas como mascotas y comercializados principalmente en el extranjero, lo que podría dar lugar a la disminución de las poblaciones de esta especie y, eventualmente, a la desaparición de *Euathlus manicata* en los lugares de hábitat frecuente en un futuro cercano

No se disponen de datos cualitativos para realizar una estimación del estado real de las poblaciones de *Euathlus manicata*.

Descripción	% aproximado de la población total afectada	Referencias

ACCIONES DE PROTECCIÓN

Esta especie tiene registro de presencia en las siguientes áreas de interés

Áreas marinas costeras protegidas (AMCP-MU): Sin información

Además, esta especie tiene registro de presencia en las siguientes áreas

Áreas con prohibición de caza: Sin información

Inmuebles fiscales destinados a conservación: Sin información

Reservas de la biosfera: Sin información

Sitios prioritarios para la conservación de la biodiversidad:

Zonas de Interés Turístico (ZOIT): Sin información

Está Incluida En La Siguiete **NORMATIVA De Chile:** D.S N° 05 de 1998 Reglamento de la Ley de Caza N° 4.601. (DTO - 133/93 Disposiciones Transitorias, Artículo 4°), sustituida por la Ley N°19.473. Se cita con su nombre sinónimo *Paraphysa scrofa*. Protegida por la Ley de Caza N° 4.601. Según SAG (2015), los criterios de protección para esta especie, según al Artículo 3° de la Ley de Caza es el de ser una "especie catalogada con densidades poblacionales reducidas (S)" y ser "benéfica para la mantención del equilibrio de los ecosistemas naturales (E)".

Está incluida en los siguientes **convenios internacionales:** Ninguno

Está incluida en los siguientes **proyectos de conservación:** Sin información

Nombre del proyecto	
Objetivo	
Tipología de proyecto	
Institución ejecutora	
Datos de contacto	
Periodo de desarrollo	

ESTADOS DE CONSERVACIÓN VIGENTES EN CHILE PARA ESTA ESPECIE

Ninguno.

Comentarios sobre estados de conservación sugeridos anteriormente para la especie

Euathlus condorito no ha sido catalogada anteriormente en los listados de conservación de especies nacionales o internacionales, como tampoco se han desarrollado programas o medidas para evaluar el estado actual de la especie y su estado conservación en su área de distribución.

Estado de conservación según UICN=> No categorizada por la IUCN, No Evaluada (NE)

Propuesta de clasificación del Comité de Clasificación

En la reunión del 18 de octubre de 2016, consignada en el Acta Sesión N° 05, el Comité de Clasificación establece:

***Euathlus manicata* (Simon, 1892), “araña pollito”, “tarántula”**

Los adultos de estas arañas se caracterizan por la presencia de setas espiniformes de color negro en la coxa prolateroventral y en la maxila retrolateroventral. La hembra, se distingue por la forma de las espermatecas. Unilobuladas, formando un semicírculo, de base ancha. Desde la porción media hacia la zona apical de textura rugosa. El macho, se reconoce por la morfología del órgano palpal, el que posee un émbolo ancho con quillas accesorias en el ápice.

Especie endémica de Chile. Se distribuye desde Rengo en la Región de O'Higgins hasta Mulchen en la Región del Biobío.

Luego de evaluar la ficha de antecedentes el Comité discute respecto al número de localidades que constituyen las subpoblaciones estableciendo que probablemente el número de localidades es mayor al número de registros mostrados por cuanto la especie podría estar presente en áreas entre registros, sin embargo, las recolecta para su uso como mascota puede estar diezmando sus poblaciones, en todo caso se estima que podrían ser más de 10 localidades, pero de seguir operando las actuales circunstancias podría llegar cumplir el umbral de localidades para categoría Vulnerable según criterio B.

Así, se estima que esta especie no cumple con ninguno de los criterios que definen las categorías de En Peligro Crítico, En Peligro o Vulnerable. Sin embargo, de seguir operando las actuales circunstancias podría llegar cumplir el umbral de localidades para categoría Vulnerable según criterio B. Por lo tanto, atendiendo a su actual situación, se concluye clasificarla según el RCE, como Casi Amenazada (NT). Se describe a continuación los criterios utilizados.

Este Comité concluye que su Categoría de Conservación, según Reglamento de Clasificación de Especies Silvestres (RCE) es:

CASI AMENAZADA (NT)

Dado que:

NO cumple con los umbrales de ninguno de los criterios para ser clasificada en alguna de las categorías de amenaza de UICN 3.1 (Extinta, Extinta en la Naturaleza, En Peligro Crítico, En Peligro o Vulnerable) y de seguir operando las actuales circunstancias podría llegar cumplir el umbral de localidades para categoría Vulnerable según criterio B.

Sitios Web que incluyen esta especie:

LINK a páginas WEB de interés	http://www.wsc.nmbe.ch visitado Junio 2016.
Descripción link	World spider Catalog.
LINK a páginas WEB de interés	https://sites.google.com/site/chiletarantulas/ visitado Junio 2016.
Descripción link	Tarántulas de Chile.

Bibliografía citada:

BERLAND, L. (1932) Les Arachnides. In: Encyclopedie Entomologique. Lechevalier, Paris.

BREENE RG, DEAN DA, COKENDOLPHER JC, REGER BH (1996) Tarantulas of Texas: Their medical importance, and world-wide bibliography to the Theraphosidae (Araneae). American Tarantula Society, Publisher. South Padre Island, Texas. 73 pp.

CANARD, A (1986) Données sur le développement, la croissance, le cycle biologique et l'évolution démographique de la Mygale (*Atypus affinis* Eichwald 1830) (Atypidae, Mygalomorpha). Mem. Soc. Roy. Belg. Entomol. 33:47-56.

FANGAN, WI, RS CANTRELL & C COSNER (1999) How Habitat edges change species interactions. The American Naturalist 153(2):165-182

FERRETI N, A GONZALES & F PÉREZ-MILES (2014) Identification of priority areas for conservation in Argentina: quantitative biogeography insights from mygalomorph spider (Araneae: Mygalomorphae). Journal of insect conservation 18(6) 1087-1096

FOELIX RF (2011) Biology of Spiders. 3th Ed. Oxford University Press. Nueva York. 419 pp.

ODEPA (2015) Oficina de estudios y políticas agrarias: Estadísticas de exportación Araña pollito (Migalomorfas, suborden Araneae) Código SACH 01069020. Período anual desde 1998 hasta 2015. Disponible en: <http://www.odepa.cl>. Accesado septiembre 2015.

RODRIGUEZ-ARTIGAS SM, R BALLESTER AND JA. CORRONCA (2016) Factors that influence the beta-diversity of spider communities in northwestern Argentinean Grasslands. PeerJ, DOI 10.7717/peerj.1946

SANTOS T & JL TELLERIA (2006) Pérdida y fragmentación del hábitat: efecto sobre la conservación de las especies. Ecosistemas 15(2)3-12

VALLADARES G, A SALVO & L CAGNOLO (2005) Habitat Fragmentation effects on trophic processes of insect-plant food webs. Conservation Biology 20(1)212-217

Experto y contacto

Dra. María Eugenia Casanueva. Facultad de Ciencias Naturales y Oceanográficas. Universidad de Concepción, Chile. e-mail: mcasanue@udec.cl

Dr. Fernando Perez-Miles. Facultad de Ciencias, Universidad de La República, Uruguay. e-mail: myga@fcien.edu.uy

Autores de esta ficha (Corregida por Secretaría Técnica RCE):

Dr. (c) Milenko A. Aguilera. Fac. Cs. Naturales y Oceanográficas. Universidad de Concepción. milenko.aguilera@udec.cl