

## FICHA DE ANTECEDENTES DE ESPECIE

Nombre Científico	Nombre Vernacular
<i>Eupsophus roseus</i> (Dumeril y Bibron, 1841) ITIS Taxonomic Serial No.: 207933	Sapo rojo, sapo rosado.

### Sinonimia

*Cystignathus roseus* Duméril y Bibron, 1841, Erp. Gen., 8: 414. Sintipos: MNHNP 762 (2 especímenes), de acuerdo a Guibé, 1950 "1948", Cat. Types Amph. Mus. Natl. Hist. Nat., : 27. Localidad Tipo: "Chili" (= Chile). Considerado posiblemente de Valdivia, Chile, por Ceí, 1962, Batr. Chile, : 81.

*Borborocoetes bibronii* Bell, 1843, Zool. Voyage Beagle, Part 5: 35. Holotipo: no designado, aunque indicado ser del BM por Boulenger, 1882, Cat. Batr. Sal. Coll. Brit. Mus., Ed. 2: 255; BM 45.5.25.43, por registros del Museo. Localidad Tipo: "Valdivia and Chiloe, in thick forest", Chile. Restringido a "Chonos", Chile por Grandison, 1961, Bull. Brit. Mus. (Nat. Hist.), Zool., 8: 129. Sinonimia (con *Eupsophus grayi*) por Grandison, 1961, Bull. Brit. Mus. (Nat. Hist.), Zool., 8: 128; Ceí, 1962, Invest. Zool. Chilen., 8: 33. Sinonimia por Lavilla, 1994 "1992", Acta Zool. Lilloana, 42: 84. Previamente puesto por Gorham, 1966, Das Tierreich, 85: 118, como un sinónimo de *Eupsophus roseus*.

*Borborocoetes grayi* Bell, 1843, Zool. Voyage Beagle, Part 5: 36. Holotipo: no establecido aunque indicado por Boulenger, 1882, Cat. Batr. Sal. Coll. Brit. Mus., Ed. 2, : 254, como depositado en el BM; BM 1947.2.17.83 (previamente 45.5.25.25) por registros del Museo. Localidad Tipo: "in the forest, in Valdivia", Chile. Sinonimia por Grandison, 1961, Bull. Brit. Mus. (Nat. Hist.), Zool., 8: 128.

*Cystignathus sylvestris* Tschudi, 1845, Arch. Naturgesch., 11: 167. Tipo: no designado (y no localizado en la colección de Neuchatel por Peters, 1873, Monatsber. Preuss. Akad. Wiss. Berlin, 1873: 623). Localidad Tipo: "Republica Peruana". Sinonimia por Peters, 1873, Monatsber. Preuss. Akad. Wiss. Berlin, 1873: 622; Boulenger, 1882, Cat. Batr. Sal. Coll. Brit. Mus., Ed. 2, : 253 (tentativamente). Considerado como un *nomen dubium* por Lynch, 1972, Bull. S. California Acad. Sci., 71: 7.

*Cystignathus grayi* Günther, 1859 "1858", Cat. Batr. Sal. Coll. Brit. Mus.: 30.

*Cystignathus bibronii* Günther, 1859 "1858", Cat. Batr. Sal. Coll. Brit. Mus.: 31.

*Borborocoetes roseus* Cope, 1865, Nat. Hist. Rev., N.S., 5: 113. Boulenger, 1882, Cat. Batr. Sal. Coll. Brit. Mus., Ed. 2, : 36.

*Cyclorhamphus fasciatus* Peters, 1869, Monatsber. Preuss. Akad. Wiss. Berlin, 1869: 789. Sintipos: ZMB 6617 (2 especímenes) de acuerdo a Bauer, Günther, y Klipfel, 1995, In Bauer *et al.* (eds.), Herpetol. Contr. W. C. H. Peters: 45. Localidad Tipo: "Puerto Montt (Chile)". Boulenger, 1882, Cat. Batr. Sal. Coll. Brit. Mus., Ed. 2, : 257, notó que esta especie probablemente fue considerado un *Borborocoetes*. Considerado un *nomen dubium* por Ceí, 1958, Invest. Zool. Chilen., 4: 276. Sinonimia por Grandison, 1961, Bull. Brit. Mus. (Nat. Hist.), Zool., 8: 128; Lavilla, 1994 "1992", Acta Zool. Lilloana, 42: 84. Previamente propuesta por Gorham, 1966, Das Tierreich, 85: 118, como un sinónimo de *Eu-*

*psophus roseus*.

*Cystignathus fasciatus* Peters, 1870 "1869", Monatsber. Preuss. Akad. Wiss. Berlin, 1869: 881. Posiblemente en *Borborocoetes* de acuerdo a Boulenger, 1882, Cat. Batr. Sal. Coll. Brit. Mus., Ed. 2, : 257.

*Borborocoetes pliciferus* Werner, 1896, Verh. Zool. Bot. Ges. Wien, 46: 360. Holotipo: ZMB originalmente, pero MNHNP 1898-33 Considerado Holotipo por Ortiz y Lescure, 1990 "1989", Bull. Mus. Natl. Hist. Nat. Paris, Ser. 4(A), 11: 115. Localidad Tipo: "Fru-tillar in Chile". Sinonimia sin discusión con *Alsodes nodosus* por Ceí, 1980, Monit. Zool. Ital., N.S., Monogr., 2: 297. Sinonimia con *Eupsophus roseus* por Ortiz y Lescure, 1990 "1989", Bull. Mus. Natl. Hist. Nat. Paris, Ser. 4(A), 11: 115 (quienes rechazaron explícitamente la sinonimia de Ceí).

*Cystignathus (Borborocoetus) grayi* Philippi, 1902, Supl. Batr. Chil. Descr. Hist. Fis. Polit. Chile: 84.

*Cystignathus (Borborocoetus) bibronii* Philippi, 1902, Supl. Batr. Chil. Descr. Hist. Fis. Polit. Chile: 86.

*Borborocoetus fasciatus* Philippi, 1902, Supl. Batr. Chil. Descr. Hist. Fis. Polit. Chile: 92.

*Borborocoetes fasciatus* Philippi, 1902, Supl. Batr. Chil. Descr. Hist. Fis. Polit. Chile: 157.

*Borborocoetes bibroni* Philippi, 1902, Supl. Batr. Chil. Descr. Hist. Fis. Polit. Chile: 157.

*Borborocoetus (Cystignathus) insularis var. ruber* Philippi, 1902, Supl. Batr. Chil. Descr. Hist. Fis. Polit. Chile: 91. Tipos: señalado en el MNHN, actualmente perdidos. Localidad Tipo: "Valdivia", Chile. Sinonimia (con *Eupsophus grayi*) por Ceí, 1958, Invest. Zool. Chilen., 4: 275. Sinonimia por Lavilla, 1994 "1992", Acta Zool. Lilloana, 42: 84. Previamente puesta por Gorham, 1966, Das Tierreich, 85: 118, como un sinónimo de *Eupsophus roseus*.

*Borborocoetes insularis var. ruber* Philippi, 1902, Supl. Batr. Chil. Descr. Hist. Fis. Polit. Chile: 157.

*Cystignathus boedeckeri* Philippi, 1902, Supl. Batr. Chil. Descr. Hist. Fis. Polit. Chile: 109. Tipos: señalados en el MNHN, ahora perdidos. Localidad Tipo: "Concepcion", Chile. Considerado a *nomen dubium* por Ceí, 1958, Invest. Zool. Chilen., 4: 276. Sinonimia por Lavilla, 1994 "1992", Acta Zool. Lilloana, 42: 84. Previamente puesto por Gorham, 1966, Das Tierreich, 85: 118, como un sinónimo de *Eupsophus roseus*.

*Cystignathus bödeckeri* Philippi, 1902, Supl. Batr. Chil. Descr. Hist. Fis. Polit. Chile: 158. Deletreo variable.

*Cystignathus fernandesi* Philippi, 1902, Supl. Batr. Chil. Descr. Hist. Fis. Polit. Chile: 112. Tipos: señalado en el MNHN, ahora perdidos. Localidad Tipo: "insula Chiloé", Chile. Considerado un *nomen dubium* por Ceí, 1958, Invest. Zool. Chilen., 4: 276. Sinonimia por Lavilla, 1994 "1992", Acta Zool. Lilloana, 42: 84.

*Cystignathus oreophilus* Philippi, 1902, Supl. Batr. Chil. Descr. Hist. Fis. Polit. Chile: 117. Sintipos: señalado en MNHN, actualmente perdidos. Localidad Tipo: "cordillera de

Cautin", Chile. Considerado un *nomen dubium* por Ceí, 1958, Invest. Zool. Chilen., 4: 276. Sinonimia por Gorham, 1966, Das Tierreich, 85: 118; Lavilla, 1994 "1992", Acta Zool. Lilloana, 42: 84.

*Cystignathus oxyglossus* Philippi, 1902, Supl. Batr. Chil. Descr. Hist. Fis. Polit. Chile: 110. Sintipos: señalados en el MNHN (7 especímenes). Localidad Tipo: "parte orientali insulae Chiloe", Chile. Considerado un *nomen dubium* by Ceí, 1958, Invest. Zool. Chilen., 4: 276. Sinonimia by Lavilla, 1994 "1992", Acta Zool. Lilloana, 42: 84.

*Cystignathus oxiglossus* Philippi, 1902, Supl. Batr. Chil. Descr. Hist. Fis. Polit. Chile: 159. Spelling error.

*Cystignathus pallidus* Philippi, 1902, Supl. Batr. Chil. Descr. Hist. Fis. Polit. Chile: 104. Sintipos: señalados en el MNHN (6 especímenes), actualmente perdidos. Localidad Tipo: "prov. Valdivia", Chile. Considerado un *nomen dubium* por Ceí, 1958, Invest. Zool. Chilen., 4: 276. Sinonimia por Gorham, 1966, Das Tierreich, 85: 118; Lavilla, 1994 "1992", Acta Zool. Lilloana, 42: 84.

*Cystignathus (Borborocoetus) nigrita* Philippi, 1902, Supl. Batr. Chil. Descr. Hist. Fis. Polit. Chile: 88. Tipos: señalados en el MNHNC, ahora perdidos. Localidad Tipo: "Habitat prope oppidum Valdivia,.... in praedio meo S. Juan inveni", Valdivia, Chile. Sinonimia (con *Eupsophus grayi*) por Ceí, 1958, Invest. Zool. Chilen., 4: 275. Sinonimia por Gorham, 1966, Das Tierreich, 85: 118; Lavilla, 1994 "1992", Acta Zool. Lilloana, 42: 84.

*Borborocoetes nigrita* Philippi, 1902, Supl. Batr. Chil. Descr. Hist. Fis. Polit. Chile: 157.

*Cystignathus (Borborocoetus) tympanicus* Philippi, 1902, Supl. Batr. Chil. Descr. Hist. Fis. Polit. Chile: 106. Sintipos: indicados en el MNHNC (2 especímenes), ahora perdidos. Localidad Tipo: no designado (presumiblemente Chile). Considerado un *nomen dubium* por Ceí, 1958, Invest. Zool. Chilen., 4: 276. Sinonimia por Gorham, 1966, Das Tierreich, 85: 118; Lavilla, 1994 "1992", Acta Zool. Lilloana, 42: 84.

*Leptodactylus kreffti* Werner, 1904, Ergebnisse Hamburger Magalhaens. Sammelr. 1892/93: 18. Holotipo: presumably ZMH. Localidad Tipo: "Coronel, in einem Wiesenteich", Chile. Considerado por Heyer, 1974, Contrib. Sci. Nat. Hist. Mus. Los Angeles Co., 253: 43, como probablemente referible *Eupsophus*. Puesto en la sinonimia de *Eupsophus roseus*, sin comentarios, by Gorham, 1966, Das Tierreich, 85: 118; Lavilla, 1994 "1992", Acta Zool. Lilloana, 42: 84.

*Borborocoetes masareyi* Roux, 1910, Zool. Anz., 36: 111. Holotipo: NHMB 2789 de acuerdo a Forcart, 1946, Verh. Naturforsch. Ges. Basel, 57: 122. Localidad Tipo: "Coronel, Chile". Sinonimia (con *Eupsophus grayi*) por Ceí, 1960, Breviora, 118: 1-13, y Ceí, 1962, Invest. Zool. Chilen., 8: 33. Sinonimia por Grandison, 1961, Bull. Brit. Mus. (Nat. Hist.), Zool., 8: 128, Gorham, 1966, Das Tierreich, 85: 118; and Lavilla, 1994 "1992", Acta Zool. Lilloana, 42: 84.

*Leptodactylus oxyglossus* Nieden, 1923, Das Tierreich, 46: 492.

*Leptodactylus boedeckeri* Nieden, 1923, Das Tierreich, 46: 492.

*Leptodactylus oreophilus* Nieden, 1923, Das Tierreich, 46: 492.  
*Borborocoetes nigrita* Nieden, 1923, Das Tierreich, 46: 397.  
*Leptodactylus fernandezi* Nieden, 1923, Das Tierreich, 46: 492.  
*Leptodactylus pallidus* Nieden, 1923, Das Tierreich, 46: 492.  
*Platymantis krefftii* Lutz, 1930, Mem. Oswaldo Cruz, Rio de Janeiro, 23: 26.  
*Eupsophus roseus* Schmidt, 1954, Lunds Univ. Årsskrift, N.F., Avd. 2, 49: 5. Cei, 1958, Invest. Zool. Chilen., 4: 275; Capurro S., 1958, Invest. Zool. Chilen., 4: 294; Grandison, 1961, Bull. Brit. Mus. (Nat. Hist.), Zool., 8: 111-149.  
*Eupsophus bibroni* Capurro S., 1958, Invest. Zool. Chilen., 4: 294.  
*Eupsophus grayi* Cei, 1958, Invest. Zool. Chilen., 4: 275. Capurro S., 1958, Invest. Zool. Chilen., 4: 293.  
*Paludicola marmorata* Gorham, 1966, Das Tierreich, 85: 118, *nomen nudum* listada como una sinonimia de *Eupsophus roseus* y sugerido incorrectamente de haber sido acuñada por Werner, 1898 "1897", Zool. Jahrb., Jena, Suppl., 4: 270. Lavilla, 1994 "1992", Acta Zool. Lilloana, 42: 84, puesto el nombre en esta Sinonimia .  
*Eupsophus sylvestris* Gorham, 1966, Das Tierreich, 85: 119.  
*Eupsophus roseus* Lynch, 1972, Bull. S. California Acad. Sci., 71: 7.

#### **Antecedentes Generales**

“*Eupsophus de tamaño grande, robusto, de cabeza redonda y ancha. Tímpano circular evidente. Patas gruesas con dedos libres. Piel lisa, porosa; tiene muy frecuentemente una estría clara mediana dorsal.*” (Cei 1962: 81).

#### **Distribución geográfica (extensión de la presencia)**

“Valdivia, región de los lagos; Aysén, Chiloé” (Cei 1962: 81). En los bosques de *Nothofagus* desde los 38° a los 40° S (Velooso y Núñez (2003).

“Chile (as far north as Santiago de Chile and southwards to Chonos Archipelago); Rio Negro region of Argentina.”

(<http://research.amnh.org/herpetology/amphibia/references.php?id=11736>)

La cita documentando a esta especie tan al norte como Santiago, es errónea.

#### **Tamaño poblacional estimado, abundancia relativa y estructura poblacional**

Sin antecedentes. Aunque Velooso y Núñez (2003) señalan que las poblaciones son grandes.

#### **Tendencias poblacionales actuales**

Sin antecedentes.

#### **Preferencias de hábitat de las especies (área de ocupación)**

Bajo troncos cercanos a aguadas y arroyos (Veloso y Núñez 2003). Habitante de bosques húmedos entre la hojarasca, terrenos selváticos inundados (Este informe).

This species can be found under logs close to swamps or streams in temperate [*Nothofagus*] forest, and may persist in fairly disturbed areas. Eggs are deposited in small, water-filled holes on hillsides.

<http://www.globalamphibians.org/servlet/GAA?searchName=Eupsophus+roseus>

### Principales amenazas actuales y potenciales

Contaminación de las aguas (Veloso y Núñez 2003).

### Estado de conservación

Formas (1995) no define estado de conservación; Núñez *et al.* (1997) lo consideran Fuera de Peligro; UICN (2001) y Velosos y Núñez (2003) estiman que es de Preocupación Menor y Díaz-Páez y ortiz (2003) lo consideran fuera de Peligro.

Según <http://www.globalamphibians.org/> la especie esta Cercana a Amenaza, y entrega los criterios: Listed as Near Threatened because its Extent of Occurrence is probably not much greater than 20,000 km<sup>2</sup>, and its habitat is in decline, thus making the species close to qualifying for Vulnerable.

### Bibliografía citada revisada

CEI JM (1962) Batracios de Chile. Ediciones Universidad de Chile, Santiago. cviii + 128 pp.

DÍAZ-PÁEZ, H. y J.C. ORTIZ. 2003. Evaluación del estado de conservación de los anfibios en Chile. Revista Chilena de Historia Natural 76: 509-525.

FORMAS, R. 1995. Anfibios. Pp: 314-325. En: Simonetti, J., M.K. Arroyo, A. Spotorno y E. Lozada (eds.). Diversidad Biológica de Chile. Comité Nacional de Diversidad Biológica. CONICYT, Santiago. 364 pp.

NÚÑEZ, H., V. MALDONADO y R. PÉREZ. 1997. Reunión de trabajo con especialistas de herpetología para categorización de especies según estados de conservación. Not. Mens. Mus. Nac. Hist. Nat. (Chile) 329: 12-19.

VELOSO, A. y H. NÚÑEZ. 2003. Species Data Summaries. Chile Review Workshop, 3-4 octubre 2003. Universidad de Concepción. Global Amphibian Assessment. Documento de Trabajo. No publicado.

### Bibliografía citada NO revisada:

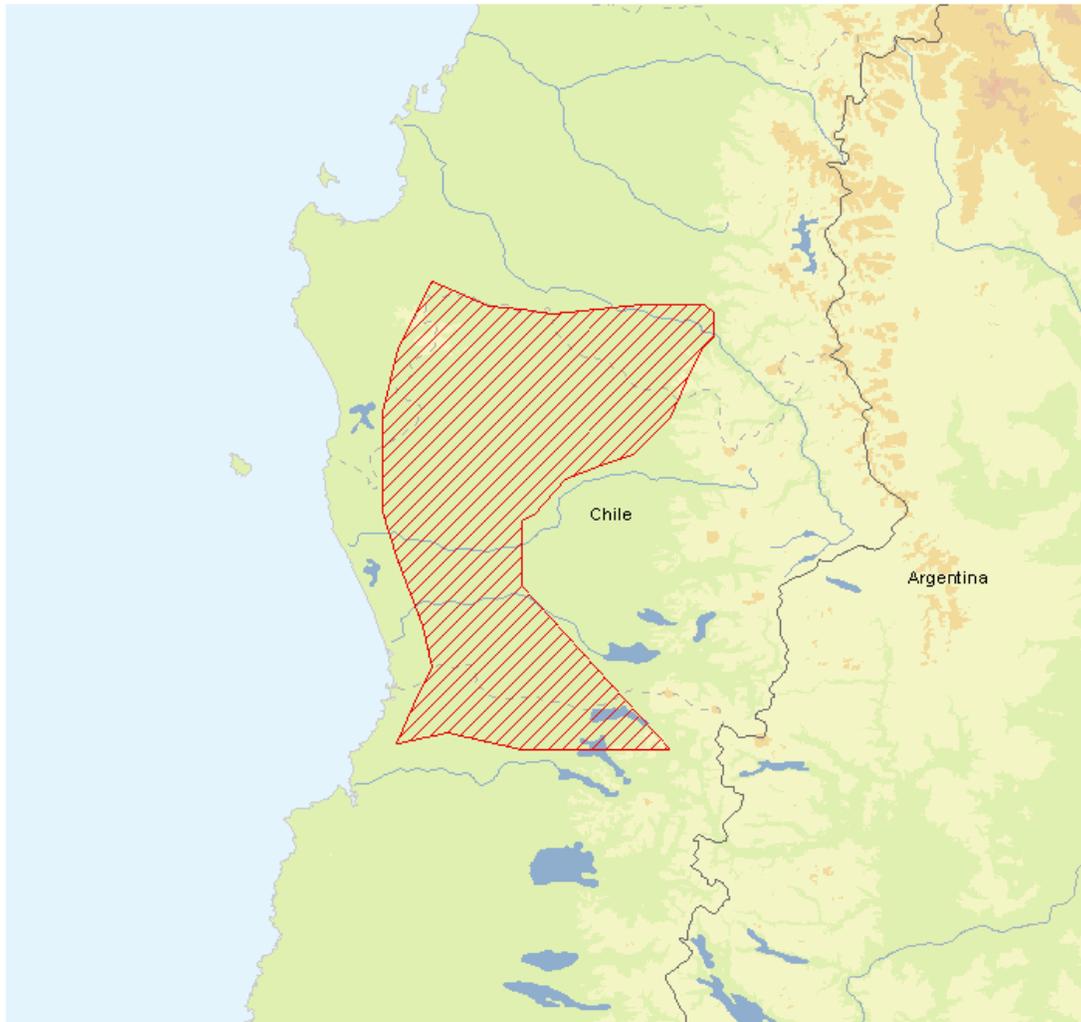
### Sitios Web citados

<http://www.globalamphibians.org/>

<http://www.redlist.org/>



Tomado de: [http://www.geocities.com/anfibiosdechile/Eupsophus\\_roseus3.jpg](http://www.geocities.com/anfibiosdechile/Eupsophus_roseus3.jpg)



*Eupsophus roseus*

total range area = 19,047 km<sup>2</sup>

range type

-  Native Extant
-  Introduced
-  Native Reintroduced
-  Possibly Extinct
-  Extinct



-  national boundaries
  -  subnational boundaries
  -  lakes, rivers, canals
  -  salt pans, intermittent rivers
- elevation meters
- 
- 0 20 km
- map created 05/10/2005



Tomado de <http://www.globalamphibians.org/servlet/GAA?searchName=Eupsophus+roseus>

### **Propuesta de Clasificación**

Se concluye que esta especie *No se ajusta a ninguna categoría de conservación según RCE*; Si bien ésta no es una categoría de estado de conservación que emane de la Ley 19.300, una especie puede, luego de su primer proceso de clasificación, no quedar asignada a ninguna de las categorías anteriores, por considerar que, con los datos disponibles a la fecha de su clasificación, no habían antecedentes que indicaran un estado de riesgo de extinción o rareza para esa especie. Es similar a categoría “Fuera de peligro” pero sin la componente histórica de haber estado en alguna categoría de riesgo previamente.

La especie ocuparía un área (en Chile) de menos de 20.000 km. cuadrados, sus poblaciones no parecen fragmentadas, y si su hábitat es perturbado, los antecedentes indican que la especie no se aprecia severamente afectada.