

FICHA DE ANTECEDENTES DE ESPECIE	Id especie:	
---	--------------------	--

NOMBRE CIENTÍFICO:	<i>Oreopholus ruficollis</i> (Wagler, 1829)
NOMBRE COMÚN:	Chorlo de Campo, Pachurrón, Turrión, Talulo, Pollo de Campo, Inglés: Tawny-throated Dotterel



Figura 1: Ejemplar de *Oreopholus ruficollis* en su área de invernada en el Sitio Ramsar Las Salinas de Huentelauquén (Comuna de Canela, Región de Coquimbo). Fotografía por César Piñones. Proyecto Chorlo de Campo (ROC-ULS).



Figura 2: Ejemplar de atropellado en área de invernada en la Comuna de Canela. Fotografía por César Piñones. Proyecto Fauna Impactada (ROC-ULS).



Figura 3: Procesos de urbanización en área de internada en pastizales interiores de la Comuna de Canela. Fotografía por César Piñones. Proyecto Fauna Impactada (ROC-ULS).

Reino:	Animalia	Orden:	Charadriiformes
Phylum/División:	Chordata	Familia:	Charadriidae
Clase:	Aves	Género:	<i>Oreopholus</i>
Sinonimia:	<i>Eudromias ruficollis</i> . BirdLife International (2004)		
	<i>Eudromias ruficollis ruficollis</i> . Stotz et al. (1996)		
Nota Taxonómica:			

ANTECEDENTES GENERALES
Aspectos Morfológicos
<p>El Chorlo de Campo es una especie migratoria endémica de Sudamérica. A diferencia de otras especies emparentadas, es un chorlo que no se asocia a cuerpos de agua, prefiriendo extensiones amplias, planas y pedregosas (Jaramillo 2005, Martínez & González 2017) de características áridas y semiáridas, y pastizales naturales o con cierto grado de intervención antrópica, como campos de arroz, zonas de riego o áreas de pastero animal (Canevari et.al. 2001). Raramente observado en zonas de playa (Venegas y Jory 1979).</p> <p>Es un ave cuyo largo corporal va desde 25 a 29 cm, con un peso que fluctúa entre los 120 a 154 g (véase Canevari et.al. 2001, Salvador 2016). Se caracteriza por poseer un cuello largo, una mayor estatura y postura más erecta y estilizada que otros chorlos (Couve et al. 2016). Su cabeza es grande con corona gris oscura; líneas superciliares acaneladas unidas en la frente. Posee una línea negruzca desde la base del pico hasta la nuca, cruzando sus ojos. Estos últimos destacan por su gran tamaño. Cuello alargado de color gris con garganta de color canela rojizo. Dorso gris pardusco, variegado de negro y acanelado claro. Lomo grisáceo. Pecho también grisáceo con tonos acanelados en la parte inferior. Ala ventral blanca visible en vuelo. Abdomen blanquecino con notoria mancha negra en el centro. Cola grisácea con tonos canela y banda subterminal negra en las rectrices laterales. Pico negro, largo, aguzado y delgado. Patas rosadas con dedos cortos y gruesos, que le permiten correr velozmente (Canevari et.al. 2001, Jaramillo 2005, Couve et al. 2016, Martínez & González 2017).</p>

Sexos similares, sin variación de plumaje a lo largo de las estaciones (Canevari et.al. 2001). Los juveniles presentan un color beige más pálido, alas de un barreado negro más denso que en los adultos y parche en el vientre marrón y las patas son de un color rosado pálido. Los polluelos de color anaranjado con manchas ocre. *Oreopholus ruficollis pallidus* más pálido y más pequeño que la subespecie nominal. Emite una característica vocalización trinada, durante sus rápidos vuelos que realiza a gran altura, tanto de manera individual como grupalmente. En tierra se desplaza de manera silenciosa (Jaramillo 2005, Martínez & González 2017).

Aspectos Reproductivos y Conductuales

Su reproducción también se encuentra poco documentada. En parejas durante el periodo de cría, las cuales anidan de manera solitaria. Para Chile, Fjeldså y Krabbe (1990) señalan que nidifica entre junio y septiembre en la zona de la puna y entre octubre y diciembre más al sur. En Chile, para la zona altiplánica hay registros entre septiembre y febrero: pollos en septiembre a 2.200 en el valle del Huasco (Housse 1945); una nidada y pollos en diciembre a 4.000 msnm en la cordillera de Antofagasta (Torres-Mura 1993); pollos en febrero a 4.200 msnm en el Salar de Surire, provincia de Parinacota (Vilina y González 1998). Nuevos antecedentes en el contexto del Atlas de las Aves Nidificantes de Chile (véase Barros 2018), informan de reproducción en Salar de Coipasa, puna de Tarapacá (Vásquez en eBird 2012).

Para las tierras bajas del centro-norte del país hay registros entre agosto y diciembre: Goodall et al. (1951) dan cuenta de una nidada en septiembre en Huasco; polluelos en agosto/septiembre en el área de Vallenar, provincia de Huasco (Vilina y González 1998, Kusch y Marín 2002); dos nidadas más en noviembre/diciembre en Isla Chañaral y caleta Chañaral respectivamente (Vilina y Tellier 1990). También en el contexto del Atlas de las Aves Nidificantes de Chile se da cuenta de un nido con 4 huevos en una depresión sobre un suelo pedregoso en octubre en la localidad de Caserón, provincia de Copiapó (Cuevas en eBird 2015); un nido con huevos recién eclosionados en septiembre en Canto de Agua, provincia de Huasco (Vielma en eBird 2015); y otro nido con 4 huevos sobre una depresión en el suelo en septiembre en La Higuera, provincia de Elqui (Cuevas en eBird 2015). En esta misma región, pero la Provincia de Chañaral, en el sector El Salado, también se confirma reproducción para la especie a fines del mes de agosto (J. Briceño com pers. 2017).

Finalmente, Johnson (1965) informa de pollos para la costa de la provincia de Aconcagua en septiembre y octubre. Barros (1919), lo describe como un raro reproductor para el valle costero de Nilahue (Región del Maule). Para la región de Magallanes la postura sería a partir de octubre (Goodall et al 1951), con un nido incubado encontrado en noviembre en Tierra del Fuego (Philippi et al. 1954) y un juvenil en diciembre (Wiersma et al. 2018).

La nidada es de 4 huevos ovoidales ocre pálido con pintitas negras, los que se mimetizan con el entorno. Estos poseen un tamaño promedio de 43 x 33 mm (Goodall et al. 1951, Martínez y González 2017). El nido lo realiza en una pequeña depresión directamente en suelo arenoso (Goodall et al. 1951, Torres-Mura 1993), eventualmente rodeado de guijarros abigarrados dispuestos en un patrón concéntrico (Vilina y Tellier 1990), aunque para Tierra del Fuego se describe la nidada encima de champas de pasto (Philippi et al. 1954). Colina (2010), en base a un reporte de reproducción en la Puna Argentina (2.800 m.s.n.m), describe un desplazamiento circular para distraer la atención sobre las crías.

Alimentación (sólo fauna)

Su dieta es poco conocida. Se presume en base a invertebrados, como insectos pequeños, arácnidos, anélidos, crustáceos y moluscos, tanto en sus estados adultos y larvales. Podría consumir semillas y partes vegetales pequeñas e incluso juveniles de reptiles, dado los hábitats en donde forrajea (véase Salvador 2016, Martínez y González 2017).

INTERACCIONES RELEVANTES CON OTRAS ESPECIES

Salvador (2016) recopila antecedentes que dan cuenta del halcón peregrino (*Falco peregrinus*) como depredador natural de la especie en Patagonia. Para la zona centro norte de Chile, podría ser depredado por cernícalo (*Falco sparverius*), halcón perdiguero (*Falco femoralis*) y vari (*Circus cinereus*) (Piñones obs. pers.).

DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA

BidLife (2018), establece el alcance de la ocurrencia (reproducción/residente) de la especie en una extensión de 5,090,000 km². Dos subespecies, 1 presente en el país. *Oreopholus ruficollis pallidus*: Residente del litoral árido del noroeste de Perú hasta el sur de Ecuador y *Oreopholus ruficollis ruficollis*: Costa del sur de Perú, oeste de Bolivia y Centro-Norte de Argentina hasta Tierra del Fuego. También en Uruguay. Inviernos en áreas del sureste de Brasil (Fjeldså & Krabbe 1990, Wiersma et al 2018).

En Chile, Goodall et al. (1951) lo sitúan desde Arica hasta Tierra del Fuego, reconociendo el centro de su distribución en Patagonia y la región magallánica, nidificando también en Atacama (ej. costa de Huasco) y la cordillera de Tarapacá (a más de 4.000 msnm), encontrándose en el pasado en invierno en gran número entre las regiones de Santiago y Atacama. También observado recientemente en Chiloé (I. Huenún in litt 2013), en donde no se tenía antecedentes para la especie. Sus movimientos post reproductivos son pobremente conocidos (Barros 2018). Las aves que se reproducen en zonas altas de la cordillera de los Andes migrarían a altitudes más bajas, mientras la población de Magallanes y Tierra del Fuego, migraría hacia el norte por la pampa argentina durante el otoño-invierno (Martínez y González 2017, Wiersma et al 2018), permaneciendo en bandadas fuera de la temporada de cría (Fjeldså y Krabbe 1990).

Extensión de la Presencia en Chile (km²)=>

Regiones de Chile en que se distribuye: Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Atacama, Coquimbo, Valparaíso, Metropolitana de Santiago, Libertador Bernardo O'Higgins, Maule, Ñuble, Biobío, La Araucanía, Los Ríos, Los Lagos, Aysén General Ibáñez del Campo, Magallanes y Antártica Chilena

Territorios Especiales de Chile en que se distribuye: ninguno

Países en que se distribuye en forma NATIVA: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Ecuador, Perú, Uruguay

Tabla de Registros de la especie en Chile:

Ocurrencia de especie en Chile (solo algunos puntos recientes)

La siguiente tabla muestra algunos registros recientes en diferentes localidades, incluyendo aquellos con reproducción confirmada. Se presentan ordenados de norte a sur, incluyendo el código de reproducción cuando existe. Todos los registros son de eBird (se indica el ID del listado).

REGISTROS:

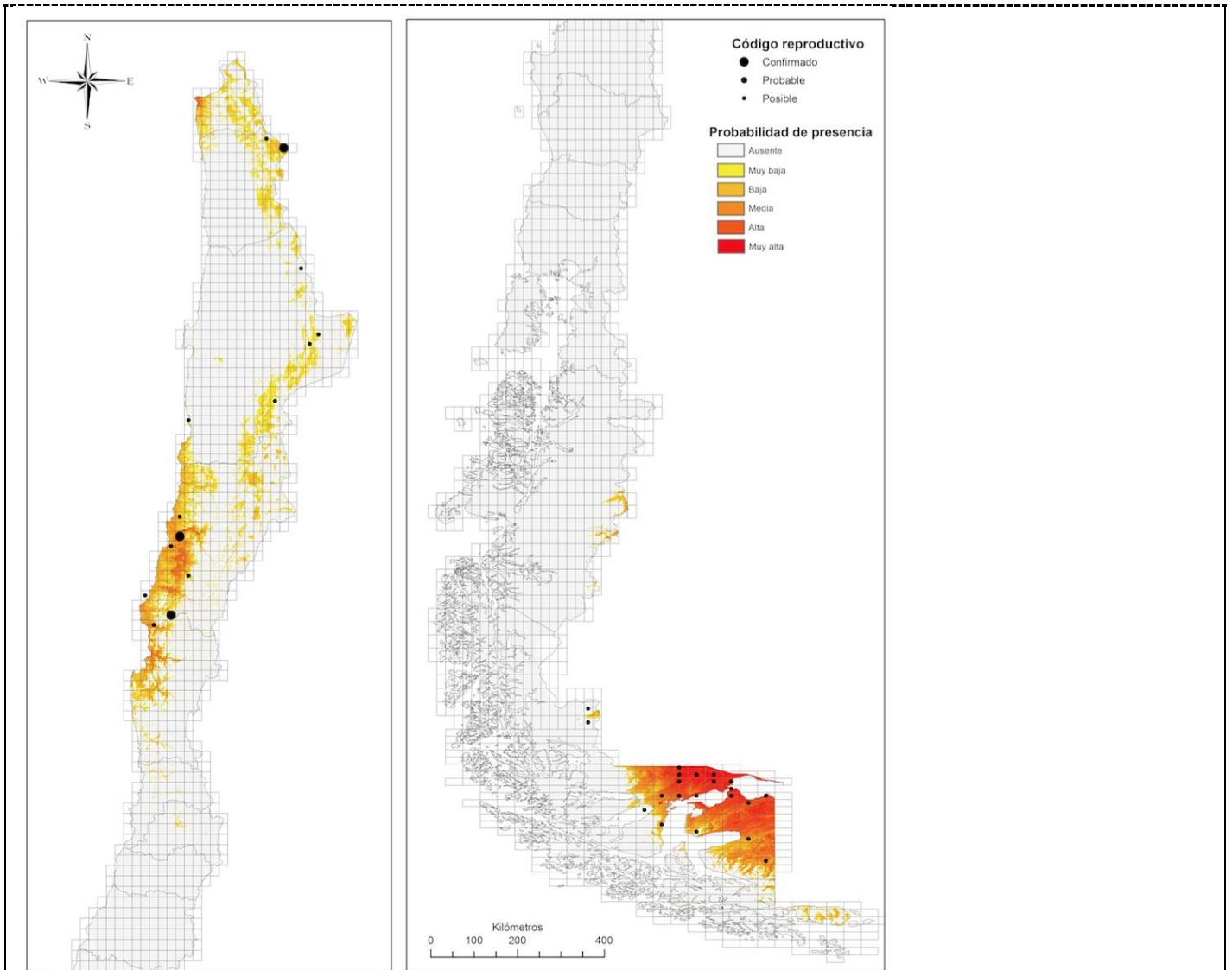
Registro	Fecha	Localidad	LAT	LON	Nº	CR	Fuente
1	14-06-16	PN Lauca--Estación CONAF	-18,2508	-69,1768	2		S30273081
2	18-04-15	MN Salar de Surire	-18,7989	-69,0872	X		S40429355
3	14-11-12	Salar Coipasa	-19,4185	-68,4981	11	Crías recién emplumadas	S12302978
4	21-08-11	Salar del Huasco	-20,2939	-68,8865	9		S8825091
5	17-02-14	PN Llullaillaco. Volcán Llullaillaco, ladera oeste	-24,6554	-68,6230	3		S17252114
6	13-08-16	Quebradas Matancillas, Taltal	-25,1071	-70,4673	27		S31094193
7	10-10-15	Caseron	-27,3997	-70,6917	1	Nido con huevos	S27279152
8	20-07-15	Canto del agua	-28,1197	-70,7182	30	Nido con huevos	S24398943
9	19-06-13	Camino Costero Huasco-Bahía Inglesa	-28,4343	-71,1916	100		S14350987
10	01-06-13	Aguada Tongoy	-28,5996	-71,2412	30		S27279013
11	04-09-15	La Higuera	-29,1400	-70,8600	3	Nido con huevos	S25034616
12	14-06-15	Puerto Aldea	-30,2921	-71,6085	32		S23925600

13	13-09-15	Estero Pachingo-- Desembocadura	-30,3038	-71,5724	30		S33470889
14	18-06-16	Ruta D-540 hacia Fray Jorge	-30,5838	-71,5004	55		S30832640
15	17-07-16	Huentelauquén--Llanos	-31,5812	-71,5577	315		S38867326
16	30-07-17	Huentelauquén--Llanos	-31,5812	-71,5577	133		S13743749
17	11-05-13	Laguna Batuco	-33,2064	-70,8279	6		S14090812
18	11-04-13	Estancia Cerro Guido	-50,6585	-72,3745	25		S22741263
19	03-04-15	Cerro Guido--Tercera barranca	-50,7974	-72,4584	159		S25942736
20	19-11-15	Ruta 405	-52,1031	-70,5872	6	Nido con Polluelos	S22866768
21	14-04-15	Ruta 405	-52,1031	-70,5872	135		S13728277
22	02-02-17	PN Pali Aike--Morada del Diablo	-52,1066	-69,6742	8		S34116857
23	19-01-18	Camino a Pali Aike	-52,1776	-70,1489	20		S41528942
24	30-12-17	Pampa Larga	-52,1804	-70,1359	2	Nido con Polluelos	S31668298
25	19-09-16	Pampa Larga	-52,2679	-69,7321	4	Nido con huevos	S22902925
26	16-04-15	Buque Quemado	-52,4068	-69,5720	60		S22902925
27	08-11-12	RN Colonia Pingüinos de Magallanes	-52,9863	-71,2379	6		S24984623
28	12-04-16	Onaisin	-53,3579	-69,2637	22		S28915831

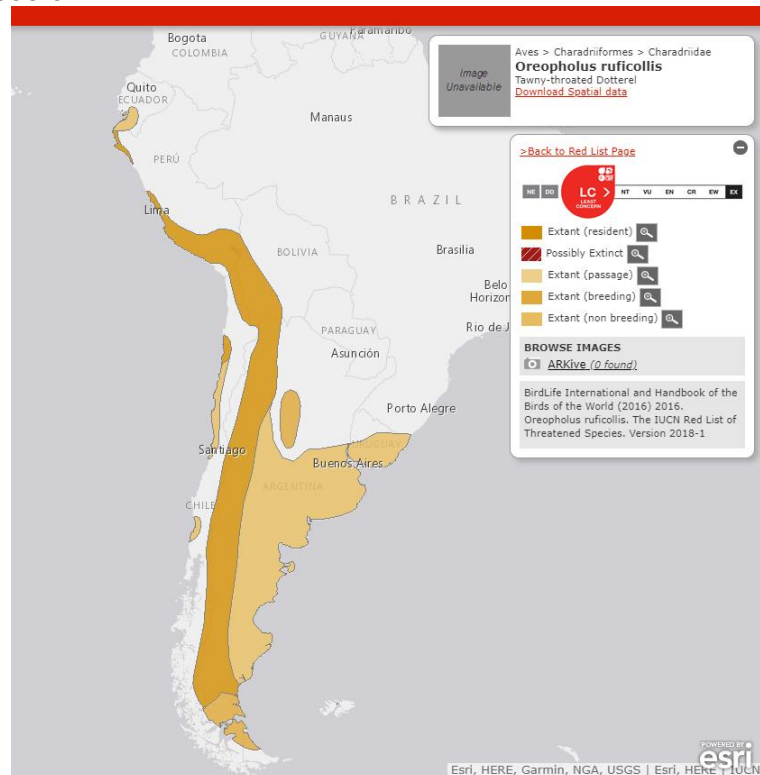
Registro N_S	Año	Fuente del registro	Colector	Localidad	Provincia	Presencia actual

Mapa de los puntos de recolecta y avistamiento en Chile:

Se incluye el mapa de registros con códigos reproductivos y modelo de distribución potencial del Atlas de Aves Nidificantes de Chile (Medrano et al 2018), correspondiente a las temporadas reproductivas del periodo 2011-2016 (se incluye también como adjunto). Cabe recordar que este mapa no considera la distribución luego de movimientos post-reproductivos, registrados principalmente en las planicies costeras de la región de Coquimbo.



Otros mapas de la especie:



Distribución de *Oreopholus ruficollis nivosus* (fuente Red List IUCN)

PREFERENCIAS DE HÁBITAT

La especie a lo largo de su rango de distribución en Sudamérica está asociada a hábitats de pastizales tanto naturales como seminaturales (Alianza del Pastizal 2010). En este sentido, Blanco et al. (2004), en su análisis de la situación de conservación de varias especies de chorlos migratorios en Argentina y Uruguay, sostienen que mientras áreas de pastizal que son utilizadas con fines productivos mantengan esta condición seminatural, habrá hábitat disponible para estas aves. En consideración a esta conclusión, dado el cambio ocurrido en el medio rural en Chile Central, por efectos de la reconversión de la agricultura al modelo exportador (Aguayo et al. 2009, Valdes y Rebolledo 2015) y acelerada extensión de manchas urbanas sobre ecosistemas frágiles debido a la desregulación en materia territorial y ambiental en la costa de Chile (Hidalgo et al. 2016), se puede sostener que las áreas de pastizal que sirven de invernada para la especie se encuentra en un severo estado de transformación y reducción.

Área de ocupación en Chile (km²)=>

TAMAÑO POBLACIONAL ESTIMADO, ABUNDANCIA RELATIVA, ESTRUCTURA Y DINÁMICA POBLACIONAL

El tamaño de población global se estima en 1.000 a 10.000 individuos, representando unos 670-6700 individuos maduros (BirdLife, 2018). No existen antecedentes sistemáticos en Chile, o en el resto de los países que constituyen su rango de distribución, sobre números de individuos maduros, juveniles y detalles de abundancia de sus subpoblaciones.

En Chile, las concentraciones más grandes de Chorlo de campo se registran durante su invernada en los llanos de Huentelauquén, donde ha sido posible observar más de 300 individuos, y en la pampa magallánica, con registros puntuales de bandadas de más de 100 individuos.

Su tendencia poblacional se describe en decrecimiento (BirdLife, 2018). Distintos autores en las primeras décadas del siglo XX coinciden en señalar que los números poblaciones de la especie han presentado un notable descenso a lo largo del territorio nacional, reflejado en el número de ejemplares que arriban anualmente a las áreas de invernada en las tierras bajas del norte y centro del país. Por lo demás, Philippi et al. (1954) documenta el descenso en el número de las parejas reproductivas en Patagonia, área geográfica en donde mejor se conoce la reproducción de la especie. De manera más recientes, estudios para Chile sugieren declinación (Vilina y González 1998, Kusch y Marín 2002).

DESCRIPCIÓN DE USOS DE LA ESPECIE:

PRINCIPALES AMENAZAS ACTUALES Y POTENCIALES

Descripción	% aproximado de la población total afectada	Referencias
Caza: Es una amenaza que ha afectado históricamente a la especie en los distintos países incluidos en su rango de distribución, estando para Chile concentrada en sus áreas de invernada en tierras bajas. Las crónicas de diferentes naturalistas a lo largo del siglo XX, dan cuenta de una presión de caza extendida a lo largo de Chile central, aprovechando la fidelidad que la especie presenta a sus sitios migratorios fuera de la temporada de cría. En Huentelauquén (Región de Coquimbo), los lugareños describen eventos históricos consignados como “batidas de pachurrone”, realizadas año a año por cazadores locales y provenientes de la zona central los cuales cazaban sin regulación cientos de ejemplares durante la temporada otoño-invierno. Misma situación acontecía en en otros sectores del norte chico (p.ej. Los	Desconocido	Piñones obs. pers. Canevari et al. (2001), E. Quintanilla com. pers. 2017, M. Torrejón com. pers. 2018, Wiersma et al. (2018).

Choros, Punitaqui), En la actualidad estas acciones se siguen realizando, por ejemplo, en Huentelauquén. Esto en una menor cuantía (y durante la noche), por medio de grupos organizados con vehículos y focos, aprovechando que las bandadas de Chorlos de Campo hacen uso de depresiones en los llanos para pernoctar. Tal caza furtiva sigue afectando a la especie en fechas coincidentes con sus desplazamientos migratorios en otros sectores de Chile (p.ej. Vicuña, Rapel).		
Dstrucción y Fragmentación de Hábitat: Las grandes concentraciones invernales descritas para Santiago, Valparaíso y Aconcagua han desaparecido, producto de la pérdida del hábitat apropiado por el desarrollo de actividades agrícolas, la expansión de la urbanización y el loteo de terrenos con fines de segunda residencia. Actualmente las principales concentraciones invernales de la especie en la zona centro-norte del país acontecen en los llanos de Huentelauquén, provincia de Choapa, con censos de más de 300 individuos.	Desconocido, pero es razonable pensar que una gran proporción ha sido afectada en base a las crónicas naturalistas.	Goodall et al. (1951), Vilina y González (1998), Canevari et al. (2001), Kusch y Marín (2002), Piñones y Bravo (2017), Araya en eBird 2018, Torrejón en eBird, 2018, Piñones en eBird, 2018.
Atropellos: Una amenaza recientemente relevada en el marco del proyecto Fauna Impactada (ROC-ULS) y que no se encuentra documentada en la literatura nacional e internacional sobre la especie. En el norte chico existen áreas de pastizales perturbados, que son fragmentados por carreteras. Debe evaluarse los impactos del tráfico rodado en dichas zonas durante la migración a tierras bajas de la especie y en áreas reproductivas del norte chico, en donde se han encontrado nidos cerca de caminos asociados a faenas mineras.	Desconocido	Cuevas en eBird 2015, J. Briceño com. pers. 2017, Piñones en eBird 2018.
Instalación de Parques Eólicos en áreas de invernada: Durante la última década ha aumentado el número de parques eólicos emplazados en sectores de llanos costeros, particularmente en áreas de invernada en el sur de la Región de Coquimbo. Se hace necesario evaluar los efectos de dichas obras sobre las poblaciones migratorias.	Desconocido	Piñones obs. pers.

ACCIONES DE PROTECCIÓN
Esta especie tiene registro de presencia en las siguientes áreas de interés
Áreas marinas costeras protegidas (AMCP-MU):
Monumentos naturales (MN): MN Salar de Surire
Parques nacionales (PN): PN Lauca, PN Llullaillaco, PN Pali Aike
Parques marinos (PM):
Reservas forestales (RF):
Reservas marinas (RM):
Reservas nacionales (RN): RN Colonia Pingüinos de Magallanes
Reservas de regiones vírgenes (RV):
Santuarios de la naturaleza (SN):
Sitios Ramsar (SR): Las Salinas de Huentelauquén

Además, esta especie tiene registro de presencia en las siguientes áreas
Áreas con prohibición de caza: Humedal Huentelauquén
Inmuebles fiscales destinados a conservación:
Reservas de la biosfera:
Sitios prioritarios para la conservación de la biodiversidad:
Zonas de Interés Turístico (ZOIT):
Está incluida en la siguiente NORMATIVA de Chile: Prohibido de caza y captura por el Reglamento de la Ley de Caza (DS N° 5/1998 MINAGRI)
Está incluida en los siguientes convenios internacionales: ninguno
Está incluida en los siguientes proyectos de conservación:
Parte importante de las concentraciones en temporada post-reproductiva en la Región de Coquimbo se adscriben a el Área Prohibida de Caza Humedal Huentelauquén y el Sitio Ramsar Las Salinas de Huentelauquén, ambas zonas de protección ubicadas en la desembocadura del Río Choapa y ecosistemas adyacentes, pertenecientes a la Comunidad Agrícola de Huentelauquén (Comuna de Canela, Provincia de Choapa, Región de Coquimbo).
La Red de Observadores de Aves y Vida Silvestre de Chile (ROC), junto al Laboratorio de Ecología de Vertebrados de la Universidad de La Serena, desarrollan desde 2016 el Proyecto Chorlo de Campo. Este busca describir y caracterizar aspectos de la historia natural y humana asociados a la población migratoria de la especie que arriba anualmente a la costa de la Comuna de Canela. Los estudios adscritos a este proyecto, ha aportado antecedentes para la designación del Sitio Ramsar Las Salinas de Huentelauquén como Important Bird and Biodiversity Areas (IBA) y acciones de educación con la comunidad local.

ESTADOS DE CONSERVACIÓN VIGENTES EN CHILE PARA ESTA ESPECIE
En Chile no cuenta con un estado de conservación asignado
Comentarios sobre estados de conservación sugeridos anteriormente para la especie
En Chile no cuenta con un estado de conservación asignado
Estado de conservación según UICN=> Preocupación Menor (Birdlife International 2016)
Sin embargo, cabe consignar que para Ecuador, la especie ha sido considerada como Extinta (Granizo et al., 2002), como consecuencia probable de la transformación con fines agrícolas de los hábitats de pastizal. En Uruguay la especie es categorizada como En Peligro, en consideración a la creciente perturbación y modificación de las áreas con pastizales en dicho país, tanto con fines agrícolas como ganaderos.

Propuesta definitiva de clasificación del Comité de Clasificación
En la reunión del 10 de octubre de 2018, consignada en el Acta Sesión N° 02, del 15to proceso, el Comité de Clasificación establece:
<i>Oreopholus ruficollis</i> (Wagler, 1829), “chorlo de campo”, “pachurrón”, “turrión”, “talulo”, “pollo de campo”, “Tawny-throated Dotterel” (inglés)
Es un ave cuyo largo corporal va desde 25 a 29 cm, con un peso que fluctúa entre los 120 a 154 g. Se caracteriza por poseer un cuello largo, una mayor estatura y postura más erecta y estilizada que otros chorlos. Su cabeza es grande con corona gris oscura; líneas superciliares acaneladas unidas en la frente. Posee una línea negra desde la base del pico hasta la nuca, cruzando sus ojos.
Presenta dos subespecies, solo una presente en Chile, <i>Oreopholus ruficollis pallidus</i> , la cual también es residente del litoral árido del noroeste de Perú hasta el sur de Ecuador. La otra subespecie <i>Oreopholus ruficollis ruficollis</i> : se encuentra desde la costa del sur de Perú, oeste de Bolivia y Centro-Norte de Argentina hasta Tierra del Fuego, también en Uruguay y en invierno en áreas del sureste de Brasil.

El Comité discute si, para efectos de esta clasificación, separar las subpoblaciones presentes en las regiones comprendidas entre las regiones de Antofagasta y de Los Lagos, de las subpoblaciones en las regiones de Arica y Parinacota, Tarapacá, Aysén y Magallanes y la Antártica Chilena, acordando clasificarlas independientemente, toda vez que las subpoblaciones de las regiones intermedias (desde Antofagasta hasta Los Lagos) están aisladas del resto de las subpoblaciones de las regiones más extremas y sometidas a mayor presión antrópica por la mayor densidad de población humana, las subpoblaciones en las regiones extremas están más cercanas a las subpoblaciones ubicadas fuera de Chile y sufriendo menor presión antrópica.

Para Chile en el territorio comprendido entre las regiones de Antofagasta y de Los Lagos

Luego de evaluar la ficha de antecedentes, y realizar algunas observaciones para su corrección, el Comité estima que para Chile en el territorio comprendido entre las regiones de Antofagasta y de Los Lagos, las sub poblaciones se encuentran aisladas de las subpoblaciones de las regiones más extremas del país. Para los criterios C, D y E por la falta de datos implica categoría Datos Insuficientes (DD). Para criterio B no cumple umbrales por lo que se categorizaría como Preocupación Menor (LC). Sin embargo, para criterio A, sobre disminución del número poblacional, se estima que la falta de conteos sistemáticos no permite una evaluación cuantitativa precisa de la abundancia de la especie, los antecedentes históricos de merma poblacional documentados por diferentes autores son congruentes con las observaciones de distintos informantes locales consultados para la confección de esta ficha, las cuales dan cuenta de una reducción en el número de individuos que arriban a las tierras bajas de invernada. Así se cree que esta especie poco conocida está disminuyendo a un ritmo moderadamente rápido (UICN), se concluye clasificarla según el RCE, como Casi Amenazada (NT).

Se describe a continuación los criterios utilizados y las categorías por cada criterio asignadas preliminarmente:

Criterio UICN	Criterios definitorios	Categoría Preliminar	Enunciación de Criterios
A	***	Casi Amenazado (NT)	-
B		Preocupación Menor (LC)	-
C		Datos Insuficientes (DD)	-
D		Datos Insuficientes (DD)	-
E		Datos Insuficientes (DD)	-

Este Comité concluye que su Categoría de Conservación, dentro de Chile en el territorio comprendido entre las regiones de Antofagasta y de Los Lagos, según Reglamento de Clasificación de Especies Silvestres (RCE) es:

CASI AMENAZADO (NT)

Dado que:

NO cumple con los umbrales de ninguno de los criterios para ser clasificada en alguna de las categorías de amenaza de UICN 3.1 (Extinta, Extinta en la Naturaleza, En Peligro Crítico, En Peligro o Vulnerable) y la información nacional señala que su población se encontraría declinando, aunque en una magnitud que no permitiría cumplir con criterios para ser calificado como Vulnerable.

Para Chile en las regiones de Arica y Parinacota, Tarapacá, Aysén y Magallanes y la Antártica Chilena

Luego de evaluar la ficha de antecedentes, y realizar algunas observaciones para su corrección, el Comité estima que esta especie no cumple con ninguno de los criterios que definen las categorías de En peligro Crítico, En Peligro, Vulnerable o Casi Amenazado, ya sea por falta de información (criterios A, C, D y E) o por no superar los umbrales, distribución extensa (criterio B). Por lo tanto, se concluye clasificarla según el RCE, como Preocupación Menor (LC).

Se describe a continuación los criterios utilizados y las categorías por cada criterio asignadas preliminarmente:

Criterio UICN	Criterios definitorios	Categoría Preliminar	Enunciación de Criterios
A		Datos Insuficientes (DD)	-

B	***	Preocupación Menor (LC)	-
C		Datos Insuficientes (DD)	-
D		Datos Insuficientes (DD)	-
E		Datos Insuficientes (DD)	-

Este Comité concluye que su Categoría de Conservación, según Reglamento de Clasificación de Especies Silvestres (RCE) es:

PREOCUPACIÓN MENOR (LC)

Dado que:

NO cumple con los umbrales de ninguno de los criterios para ser clasificada en alguna de las categorías de amenaza de UICN 3.1 (Extinta, Extinta en la Naturaleza, En Peligro Crítico, En Peligro o Vulnerable) y no está próxima a satisfacer los criterios.

Sitios Web que incluyen esta especie:

LINK a páginas WEB de interés	http://www.iucnredlist.org/details/22693921/0
Descripción link	Detalles de clasificación de esta especie según Lista Roja UICN
Videos	Sin información
Descripción video	Sin información
Audio	Sin información
Descripción video	Sin información

Bibliografía citada:

- AGUAYO M, A PAUCHARD, G AZÓCAR & O PARRA (2009) Cambio del uso del suelo en el centro sur de Chile a fines del siglo XX: Entendiendo la dinámica espacial y temporal del paisaje. Revista Chilena de Historia Natural, 82(3), 361-374 pp.
- ALIANZA DEL PASTIZAL (2010) Relevamiento y monitoreo de sitios de importancia para chorlos de pastizal en el sur de América del Sur. Informe final del IV Censo de Chorlos de Pastizales del Cono Sur de Sudamérica. Informe interno de la Alianza del Pastizal, 48 pp.
- BARROS R (2018) Chorlo de campo. En: Medrano, F., R. Barros, H. Norambuena, R. Matus y F. Schmitt. Atlas de las Aves Nidificantes de Chile. Red de Observadores de Aves y Vida Silvestre de Chile (ROC).
- BIRDLIFE INTERNATIONAL (2016) *Oreopholus ruficollis*. The IUCN Red List of Threatened Species 2016: e.T22693921A93430118. <http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2016-3.RLTS.T22693921A93430118.en>. Downloaded on 23 July 2018.
- BLANCO D.E, R.B LANCTOT, J.P ISACCH, Y V.A GILL. (2004). Pastizales templados del Sur de América del Sur como hábitat de aves playeras migratorias. Ornitología Neotropical 15(Suppl.):159-167.
- CANEVARI P, G. CASTRO, M. SALABERRY & L.G. NARANJO (2001) Guía de los chorlos y playeros de la Región Neotropical. American Bird Conservancy, WWF, Manomet Conservation Science y Asociación Calidris, Santiago de Cali.
- COUVE E, C VIDAL & J RUIZ (2016) Aves de Chile sus Islas Oceánicas y Península Antártica: Una guía de campo ilustrada. FS Editorial. Punta Arenas, Chile.
- eBird. 2018. eBird: Una base de datos en línea para la abundancia y distribución de las aves [aplicación de internet]. eBird, Ithaca, New York. Disponible: <http://www.ebird.org>. (Accedido: julio de 2018). <http://www.ebird.org/>
- FJELDSÅ J & N KRABBE (1990) Birds of the High Andes. Zoological Museum and Apollo Books, Svendborg, Denmark.
- COLINA U (2011) Primer registro de nidificación del chorlo cabezón (*Oreopholus ruficollis*) en el noroeste argentino. Nótulas Faunísticas (segunda serie) 70: 1-5.
- GOODALL JD, AW JOHNSON & RA PHILIPPI (1951) Las aves de Chile. Su conocimiento y sus costumbres. Vol. 2. Platt Establecimientos Gráficos, Buenos Aires.
- GRANIZO T, C PACHECO, M.B RIBADENEIRA, M GUERRERO & L. SUÁREZ. (EDS.) (2002) Libro Rojo de las Aves del Ecuador. SIMBIOE/Conservación Internacional/EcoCiencia/Ministerio del Ambiente/UICN. Serie Libros Rojos del Ecuador, tomo 2. Quito, Ecuador
- HIDALGO R, F ARENAS & D SANTANA (2016) ¿Utópolis o distópolis?: producción inmobiliaria y metropolización en el litoral central de Chile (1992-2012). EURE: 42(126), 27-54.

HOUSSE R. (1945). Las aves de Chile en su clasificación moderna, su vida y costumbres. Ediciones de la Universidad de Chile, Santiago.

JOHNSON AW (1964) The Birds of Chile and Adjacent Regions of Argentina, Bolivia and Peru. Platt Establecimientos Gráficos, Buenos Aires.

JARAMILLO A (2005) Aves de Chile. Ingoprint SA, Barcelona, España.

KUSCH A & M MARÍN (2002) Distribución del chorlo de campo, *Oreopholus ruficollis* (Wagler) (Charadriidae) en Chile. Anales del Instituto de la Patagonia 30: 133-142.

MARTÍNEZ DE & GE GONZÁLEZ (2017) Aves de Chile. Guía de Campo y Breve Historia Natural. Ediciones del Naturalista. Santiago, Chile.

MILLIE W (1938) Las Aves del Valle del Huasco y sus alrededores. Revista Chilena de Historia Natural 42: 181-205.

PHILIPPI RA, AW JOHNSON, JD GOODALL & F BEHN (1954) Notas sobre aves de Magallanes y Tierra del Fuego. Boletín del Museo Nacional de Historia Natural 26(3): 1-65.

Proyecto Chorlo de Campo: <http://www.redobservadores.cl/?p=1034> Consultada el 23 de julio de 2018.

SALVADOR S (2016) Depredadores de adultos, juveniles, volantones, pichones y huevos de aves en Argentina y Chile. Informe Inédito. Villa María-Córdoba, Argentina.

TORRES-MURA JC (1993) Nidificación del chorlo de campo en los Andes del norte de Chile. Boletín Informativo. Unión de Ornitólogos de Chile 15: 17-18.

VALDÉS X & L REBOLLEDO (2015) Géneros, generaciones y lugares: cambios en el medio rural de Chile Central. Polis:14(42), 491-513.

VENEGAS C & J JORY (1979) Guía de campo para las aves de Magallanes. Publicaciones del Instituto de la Patagonia, Serie Monografías. N°11. Punta Arenas, Chile.

VILINA Y & JL GONZÁLEZ. (1998) The migration routes of the tawny-throated dotterel *Oreopholus ruficollis* in Chile: resolving a complex jigsaw puzzle. Wader Study Group Bulletin. December; 87: 59-65.

VILINA Y & S TEILLIER. (1990) The Tawny-throated Dotterel *Oreopholus ruficollis* in northern Chile. Wader Study Group Bull. 60: 32–33.

WIERSMA P., G.M KIRWAN & P. BOESMAN. (2018). Tawny-throated Dotterel (*Oreopholus ruficollis*). In: del Hoyo, J., Elliott, A., Sargatal, J., Christie, D.A. & de Juana, E. (eds.). Handbook of the Birds of the World Alive. Lynx Edicions, Barcelona. (retrieved from <https://www.hbw.com/node/53858> on 27 May 2018).

Experto y contacto

Rodrigo Barros McIntosh. Red de Observadores de Aves y Vida Silvestre de Chile (ROC). Contacto: barrilo@gmail.com / rodrigo Barros@redobservadores.cl

Víctor Bravo Naranjo. Laboratorio de Ecología de Vertebrados de la Universidad de La Serena. Contacto: vbravo.ceanor@gmail.com

Autores de esta ficha (Corregida por Secretaría Técnica RCE):

César Andrés Piñones Cañete. Red de Observadores de Aves y Vida Silvestre de Chile (ROC). Contacto: cesarpinones@redobservadores.cl