

FICHA DE ANTECEDENTES DE ESPECIE

Nombre Científico	Nombre Vernacular
<i>Pleurodema marmorata</i> (Duméril y Bibron, 1841) ITIS Serial No.: 207976	Sapo de cuatro ojos marmóreo. Sapo.

Sinonimia

Leiuperus marmoratus Duméril y Bibron, 1841, Erp. Gen., 8: 421. Sintipos: MNHNP 760 (dos especimenes), de acuerdo a Guibé, 1950 "1948", Cat. Types Amph. Mus. Natl. Hist. Nat., : 31. Localidad tipo: "L'Amérique du Sud . . . Potosi", presumiblemente Bolivia. Dado como "Posotí, Bolivia" por Ceí, 1962, Batr. Chile, : 102.

Chianopelas maculatus Tschudi, 1845, Arch. Naturgesch., 11: 168. tipos: no designados, presumiblemente MHNN. Localidad tipo: "Republica Peruana". Nombre sustituto acuñado como sinónimo junior de *Leiuperus marmoratus* Duméril y Bibron, 1841.

Leiuperus viridis Tschudi, 1845, Arch. Naturgesch., 11: 168. Tipos: no designados, aunque presumiblemente en MHNN. Localidad tipo: "Republica Peruana"; dada como "Altos von Tuctu auf einer Höhe von beinahe 16000 Fuss ü. M. gefunden", Peru, por Tschudi, 1846 "1845", Untersuch. Fauna Peruana, Herpetol., : 70 Sinonimia por Peters, 1873, Monatsber. Preuss. Akad. Wiss. Berlin, 1873: 623.

Chianopelas viridis — Tschudi, 1845, Arch. Naturgesch., 11: 168. Nombre alternativo.

Chionopelas fuscus Tschudi, 1846 "1845", Untersuch. Fauna Peruana, Herpetol.: 70. Nombre sustituto para *Leiuperus viridis* Tschudi, 1845.

Leiuperus sagittifer Schmidt, 1857, Sitzungsber. Akad. Wiss. Wien, Phys. Math. Naturwiss. Kl., 24: 10. Holotipo: originalmente en KM; NHMW 16516 de acuerdo a Savage, 1970, Proc. California Acad. Sci., Ser. 4, 38: 273-288 (no localizado); subsecuentemente listado como sintipo por Häupl y Tiedemann, 1978, Kat. Wiss. Samml. Naturhist. Mus. Wien, 2: 23, y Häupl, Tiedemann, y Grillitsch, 1994, Kat. Wiss. Samml. Naturhist. Mus. Wien, 9: 27. Localidad tipo: "Neu Granada". Sinonimia por XXX. (after Parker, 1927).

Paludicola marmorata — Boulenger, 1882, Cat. Batr. Sal. Coll. Brit. Mus., Ed. 2: 235.

Paludicola sagittifera — Boulenger, 1882, Cat. Batr. Sal. Coll. Brit. Mus., Ed. 2: 236.

Paludicola sagittifer — Nieden, 1923, Das Tierreich, 46: 512. Cochran and Goin, 1970, Bull. U.S. Natl. Mus., 288: 486-488.

Pleurodema marmorata — Parker, 1927, Ann. Mag. Nat. Hist., Ser. 9, 20: 475.

Pleurodema sagittifer — Parker, 1927, Ann. Mag. Nat. Hist., Ser. 9, 20: 475.

Pleurodema marmorata marmorata — Vellard, 1960, Mem. Mus. Hist. Nat. Javier Prado, 10: 10.

Pleurodema marmorata infusca Vellard, 1960, Mem. Mus. Hist. Nat. Javier Prado, 10:

10. Sintipos: depósito no registrado, aunque en MHNSM (muchos ejemplares); MHNSM 1540 designado lectotipo por Morales, Carrillo, y Ortega, 1990, Publ. Mus. Hist. Nat. Univ. Nac. Mayor San Marcos, 33: 3. Localidades tipo: "La Viuda, 4,750 metros" Vellard Nos. 133-138), "Huayllay, 4,350 metros" (Vellard No. 285), "San Jose de Huaron, 4,400 metros" (Vellard No. 143), así como un espécimen de "laguna de Huaroncocha, 4,500 metro; Huarón, 4,250 metros y Huayllay", Peru.

Pleurodema marmorata viridis — Vellard, 1960, Mem. Mus. Hist. Nat. Javier Prado, 10: 10.

Pleurodema marmoratum — Duellman, 1993, Univ. Kansas Mus. Nat. Hist. Spec. Publ., 21: 128. De la Riva and Gonzales, 1998, Alytes, 16: 68. enmienda injustificada.

Antecedentes Generales

“Especie de talla mediana, de patas cortas. Cabeza pequeña y tímpano poco diferenciado. Sin dientes vomerianos. Dedos de la mano y pie cortos, estos últimos únicamente con borde cutáneo. La piel es lisa, con placas glandulares dorsales y sin glándula lumbar reconocible. Tiene coloración de manchas dorsales evidentes y simétricas.” (Ceí 1962: 102).

Veloso *et al.* (1982: 194) documentan la siguiente diagnosis: “Especie de pequeño tamaño (♂ 24.57 mm; ♀ 27.65 mm), que muestra un leve dimorfismo sexual de la talla. Las hembras de mayor tamaño que los machos. La cabeza un poco más larga que ancha. Los ojos proyectados lateralmente, tímpanos visibles, dedos con márgenes dérmicos laterales, tubérculos metacarpales muy desarrollados. Extremidad posterior más larga que el cuerpo (♂ 31.59 mm; ♀ 33.88 mm), la articulación tibiotarsal no alcanza la órbita, ortijos con márgenes dérmicos laterales, pliegue metatarsal ausente. Sin membrana interdigital, tubérculo metatarsal interno grande, ovoide, externo pequeño y prominente. Cuerpo robusto, ausencia de glándulas lumbares. Número diploide de cromosomas $2n = 22$, constricción secundaria en el par 8.” (más antecedentes en Veloso *et al.* 1982: 194).

Veloso *et al.* (1982: 148) señalan que *P. marmorata* se reproduce y se alimenta en el bofedal y que se refugia, sumergiéndose en las aguas de estos lugares.

Valencia *et al.* (1982: 272) señala que esta es una especie predominantemente insectívora. En áreas protegidas del PN Lago Chungará. No está mencionado en CITES.

Distribución geográfica (extensión de la presencia)

De acuerdo a <http://www.globalamphibians.org/servlet> “This species occurs from central Peru to central Bolivia, northeastern Chile and northwestern Argentina. In Peru the species is present in the Departments of Arequipa, Ayacucho, Lima, Cuzco, Huancavalica, Junin and Pasco. In Bolivia it occurs in the Departments of Cochabamba, La Paz, Oruro, Tarija and Potosi (De la Riva *et al.* 2000). In Chile, the species is known only from Putre and Chungara Lake, Parinacota Province, close to Peruvian border. It is present at an altitudinal range of 3,200 - 4,650m asl..

Ceí (1962: 102) señala una localidad dada por R. Donoso-Barros: “Tarapacá, montañas de Caquena, 4300 mtrs”.

Veloso *et al.* (1982: 195) indican que esta especie es característica del centro sur del Perú, del lago Titicaca y del NO argentino. A las localidades señaladas por Ceí (1962) agregan:

Putre, Portezuelo de Putre, Parinacota y lago Chungará.
La extensión de la presencia se estima en 3285,64 km².

Tamaño poblacional estimado, abundancia relativa y estructura poblacional

Sin antecedentes cuantitativos; Valencia *et al.* (1982: 283), a propósito de un estudio acerca de la dieta de estos anfibios, señalan que recolectaron 28 ejemplares.

Tendencias poblacionales actuales

“It is generally a locally common species; in Chile it has a small, decreasing population. It is a rarely recorded species in Argentina but few herpetologists venture to its inaccessible habitat.” <http://www.globalamphibians.org/>

Preferencias de hábitat de las especies (área de ocupación)

Veloso y Núñez (1983) señalan “A terrestrial species of open montane and paramo habitats. Frequently found under rocks close to small seasonal water bodies and pat bogs, or at the sides of streams (Cortez 2001). Breeds in slow-moving streams and small ponds. Present in irrigated agricultural land”.

Principales amenazas actuales y potenciales

Veloso y Núñez (2003) no identifican mayores amenazas a esta especie aunque indican que el ganado puede ser considerado una de ellas.

Estado de conservación

Formas (1995) y Núñez *et al.* (1997), consideran a la especie como Insuficientemente Conocida; UICN (2001), y Veloso y Núñez (2003) consideran que la especie es de Preocupación Menor; Díaz-Páez y Ortiz (2003) la catalogan como especie Fuera de Peligro.

Bibliografía citada revisada

- CEI, J.M. 1962. Anfibios de Chile. Editorial Universitaria. Santiago, Chile.
- DÍAZ-PÁEZ, H. y J.C. ORTIZ. 2003. Evaluación del estado de conservación de los anfibios en Chile. *Revista Chilena de Historia Natural* 76: 509-525.
- FORMAS, R. 1995. Anfibios. Pp: 314-325. En: Simonetti, J., M.K. Arroyo, A. Spotorno & E. Lozada (eds.). *Diversidad Biológica de Chile*. Comité Nacional de Diversidad Biológica. CONICYT, Santiago. 364 pp.
- NUÑEZ, H., V. MALDONADO y R. PÉREZ. 1997. Reunión de trabajo con especialistas de herpetología para categorización de especies según estados de conservación. *Not. Mens. Mus. Nac. Hist. Nat. (Chile)* 329: 12-19.
- VELOSO, A., M. SALLABERRY, J. NAVARRO, P. ITURRA, J. VALENCIA, M. PENNA y N. DIAZ. 1982. Contribución sistemática al conocimiento de la herpetofauna del extremo norte de Chile. *EN: Veloso, A. y E. Bustos. El ambiente*

natural y las poblaciones humanas de los Andes del Norte Grande de Chile (Arica, Lat. 18°28'). Vol. I. La vegetación y los vertebrados ectotérmicos del transecto Arica – Lago Chungará 135-268. Volumen de Síntesis. Of. Regional de Ciencia y Tecnología de la UNESCO para América Latina y El Caribe – ROSTLAC. Montevideo, Uruguay.

VALENCIA, J., A. VELOSO y M. SALLABERRY. 1982. Nicho trófico de las especies de los herpetozoos del transecto arica chungará. *EN*: Veloso, A. y E. Bustos. El ambiente natural y las poblaciones humanas de los Andes del Norte Grande de Chile (Arica, Lat. 18°28'). Vol. I. La vegetación y los vertebrados ectotérmicos del transecto Arica – Lago Chungará 269- 291. Volumen de Síntesis. Of. Regional de Ciencia y Tecnología de la UNESCO para América Latina y El Caribe – ROSTLAC. Montevideo, Uruguay.

VELOSO, A. y H. NÚÑEZ. 2003. Species Data Summaries. Chile Review Workshop, 3-4 octubre 2003. Universidad de Concepción. Global Amphibian Assessment. Documento de Trabajo. No publicado.

Bibliografía citada NO revisada:

Cortez, C. 2001. Variación altitudinal de la diversidad y composición de la fauna de anuros durante la estación de lluvias, en el Parque Nacional y Área Natural Integrado Cotapata. (No publicado).

Sitios Web citados

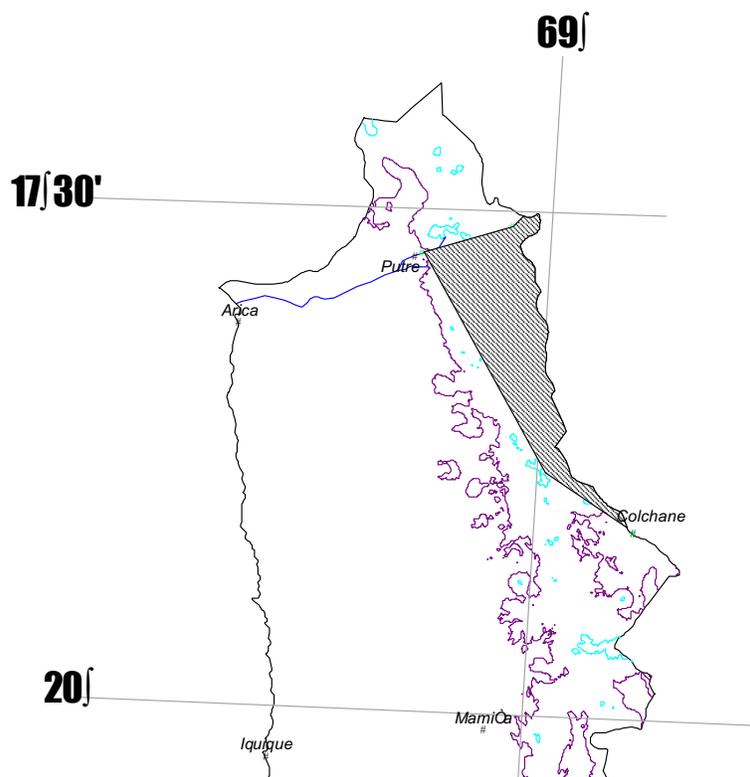
<http://www.globalamphibians.org>

<http://research.amnh.org/herpetology/amphibia/references.php?id=11403>

<http://www.itis.usda.gov/servlet/>

http://www.pitt.edu/~relyea/z_images/Chile_2000/frog_top_view.jpg

Sin foto disponible.



Distribución de *Pleurodema marmorata*

Propuesta de Clasificación

Se concluye que su Categoría de Conservación, según Reglamento de Clasificación de Especies Silvestres (RCE) es:

EN PELIGRO EN B1ab(iii)+2ab(iii)
RARA

Dado que:

B1, La extensión de la presencia estimada es menos de 5000 km², y

Que su hábitat

B1a, está severamente fragmentado y se conoce sólo en una localidad,
y que se verifica que hay una,

B1b(iii), disminución continua observada en el área, extensión y calidad del hábitat.

B2, El área de ocupación estimada es menos de 500 km²,

B2a, está severamente fragmentado o se sabe que no existe en más de cinco localidades,
y que se verifica que hay una,

B2b(iii), disminución continua observada en el área, extensión y calidad del hábitat.

Se le considera una especie Rara, puesto que sus poblaciones ocupan un área geográfica pequeña, y están restringidas a un hábitat muy específico que, en sí, es escaso en la naturaleza.