

FICHA DE ANTECEDENTES DE ESPECIE

Nombre Científico	Nombre Vernacular
<i>Rhinella rubropunctata</i> (Guichenot, 1848) <i>In Gay (ed.), Hist. Fis. Polit. Chile, Zool.: 128</i>	sapo de manchas rojas

Sinonimia

Bufo rubro-punctatus Guichenot, 1848, *In Gay (ed.), Hist. Fis. Polit. Chile, Zool.: 128*.
 Typo(s): No designado. Localidad tipo: "en los bosques húmedos de la provincia de Valdivia Chile."

Phryne rubropunctata Fitzinger, 1861 "1860", *Sitzungsber. Akad. Wiss. Wien, Phys. Math. Naturwiss. Kl., 42: 415*.

Bufo spinulosus var. surda Werner, 1898 "1897", *Zool. Jahrb., Jena, Suppl., 4: 277*. Tipos: ZIUW o NHMW; basado en juveniles de acuerdo a la descripción original. Localidad tipo: "Quilpué", Chile. Sinonimia de Cei, 1962, *Batr. Chile: 49*; Cei, 1980, *Monit. Zool. Ital., N.S., Monogr., 2: 171*.

Bufo chiragra Philippi, 1902, *Supl. Batr. Chil. Descr. Hist. Fis. Polit. Chile: 34*. Holotipo: indicado en el MNHN, perdido. Localidad tipo: "*Andibus provinciae Cautin*", (Andes de la provincia de Cautín), Chile. Considerado un *nomen dubium* por Nieden, 1923, *Das Tierreich, 46: 146*. Sinonimia tentativa por Gorham, 1974, *Checklist World Amph.: 146*. Sinonimia (con *Bufo spinulosus*) por Cei, 1958, *Invest. Zool. Chilen., 4: 274*. Sinonimia (con *Bufo spinulosus rubropunctatus*) por Cei, 1962 "1961", *Invest. Zool. Chilen., 7: 59-81*; Cei, 1962, *Batr. Chile, : 49*; Cei, 1980, *Monit. Zool. Ital., N.S., Monogr., 2: 171*.

Bufo spinulosus rubropunctatus Cei, 1962 "1961", *Invest. Zool. Chilen., 7: 77*.

Bufo arunco rubropunctatus Cei, 1962 "1961", *Invest. Zool. Chilen., 7: 77*.

Bufo rubropunctatus Gallardo, 1965, *Pap. Avulsos Zool., São Paulo, 17: 64*. Cei, 1971, *Acta Zool. Lilloana, 28: 91*; Cei, 1980, *Monit. Zool. Ital., N.S., Monogr., 2: 171-172*.

Chaunus rubropunctatus Frost, Grant, Faivovich, Bain, Haas, Haddad, de Sá, Channing, Wilkinson, Donnellan, Raxworthy, Campbell, Blotto, Moler, Drewes, Nussbaum, Lynch, Green & Wheeler, 2006, *Bull. Am. Mus. Nat. Hist., 297: 364*.

Rhinella rubropunctata (Guichenot, 1848) Chaparro, Pramuk & Gluesenkamp, 2007, *Herpetologica, 63: 211*. by implication; Pramuk, Robertson, Sites, and Noonan, 2008, *Global Ecol. Biogeograph., 17: 76*.

Antecedentes Generales

"*Formas pequeñas, robustas, de patas cortas; cabeza grande con hocico corto y ojos muy separados; parótidas grandes; piel suave con formaciones glandulares redondeadas; coloración peculiar; con faz ventral negra de manchas blancas reticuladas*" (Cei 1962: 49).

Es un sapo de mediano a pequeño tamaño, con una longitud hocico-cloaca de 46 a 62 mm, de cuerpo robusto, extremidades cortas, cabeza grande y hocico corto. Presenta glándulas parotídeas bien desarrolladas, redondeadas y pigmentadas de rojizo (Rabanal y Núñez 2009)

Actualmente, Frost et al. (2009) reconoce al género *Rhinella* como válido para esta especie (*Rhinella rubropunctata*), lo cual es reconocido por UICN (www.uicnredlist.org) y por ITIS (Integrated Taxonomic Information System www.itis.gov) (Secretaría Técnica Comité de Clasificación).

Distribución geográfica (extensión de la presencia)

"Desde Lautaro y Temuco hasta el sur de Puerto Montt. Chiloé" (Cei 1962: 49). Especie

endémica de los bosques temperados de Chile y Argentina. Documentado hasta el lago Lanalhue en 38°S (Veloso y Núñez 2003) hasta Palena (43°). En Argentina se distribuye al sur de Río Negro hasta el norte de la provincia del Chubut. La localidad “Quilpué” documentada por Werner, debe ser considerada errónea.
La extensión de la presencia se estima en unos 54.665 km².

Tamaño poblacional estimado, abundancia relativa y estructura poblacional

Sin antecedentes.

Tendencias poblacionales actuales

Sin antecedentes cuantitativos. De acuerdo a Veloso y Núñez (2003) las poblaciones nortinas de la distribución están experimentando declinación, así como la extensión de la presencia.

Para Argentina, Vidoz y Úbeda (2000) han documentado que las poblaciones son estables, de buen éxito reproductivo y abundante reclutamiento en períodos reproductivos con agregación de individuos, de la manera usual en estas especies.

Preferencias de hábitat de las especies (área de ocupación)

Bosques xéricos a húmedos, también en ambientes abiertos, incluso en ambientes perturbados (Úbeda *et al.* 2004). La reproducción se produce en aguadas temporales someras adyacentes a los ríos y esteros, pantanos y lagos. Los adultos se ocultan bajo troncos, rocas y hojarasca húmeda en los bosques de *Nothofagus*, aunque también pueden ocupar ambientes abiertos (Rabanal y Núñez 2009).

No se ha estimado el área de ocupación, sin embargo es una especie que no se distribuye regularmente en su extensión de presencia, sino que de forma más fragmentada tal cual se muestra en el mapa de distribución elaborado para UICN (Úbeda *et al.* 2004).

Principales amenazas actuales y potenciales

Degradación y fragmentación de hábitat, matriz de cultivos, forestación con especies exóticas, cría de ganado y asentamientos humanos (Veloso y Núñez 2003). Los márgenes con vegetación nativa en Lanalhue han sido desprovistos de la vegetación autóctona y ha sido reemplazada por plantaciones de pino, asentamientos humanos con fines recreativos y contaminación de las aguas con desechos humanos (este informe, observación, HN, febrero 2004). Las poblaciones aparecen fragmentadas, aunque los antecedentes disponibles no permiten asegurar si esto es natural o debido a la intervención antrópica. Sin embargo, dado que la situación es similar en Argentina, es razonable suponer que las perturbaciones estén agudizando una situación natural.

Estado de conservación

De acuerdo con el Reglamento de la Ley de Caza (DS N° 5 de 1998 de MINAGRI) la especie está clasificada como En Peligro.

La especie también ha sido listada por Glade (1988), Formas (1995), Veloso y Núñez (2003), UICN (2004) en la categoría Vulnerable; Núñez *et al.* (1997) considera que es Rara; Díaz-Páez y Ortiz (2003) la consideran Insuficientemente Conocida.

De acuerdo con Úbeda *et al.* (2004), bajo el marco de UICN, la especie fue clasificada como Vulnerable por A2c debido a la declinación poblacional, estimada en más de 30% en tres generaciones, datos inferidos por la disminución de su distribución, y la degradación y destrucción del hábitat.

Según <http://www.globalamphibians.org> la especie está Vulnerable por A2c, argumentando que “Listed as Vulnerable because of a population decline, estimated to be more than 30% over the last three generations, inferred from, shrinkage in distribution, and habitat destruction and degradation.”

Propuesta clasificación
Este Comité concluye que según RCE y, acorde a los criterios de la UICN (versión 3.1), su Categoría de Conservación es:
VULNERABLE VU A2c
Dado que:
A2 Reducción en la población observada mayor o igual a un 30% en los últimos 10 años. Se observó disminución mayor al 30 % en 10 años.
A2c Basado en datos obtenidos de una reducción de Área de Ocupación, Calidad del Hábitat y Extensión del Presencia.

1

Bibliografía citada revisada
CEI JM (1962) Batracios de Chile. Ediciones Universidad de Chile, Santiago. cviii + 128 pp.
CONAF. 1988. Libro Rojo de los Vertebrados Terrestres Chilenos. Glade, A. (Ed). Corporación Nacional Forestal, Santiago, Chile. 67 pp.
DÍAZ-PÁEZ, H. y J.C. ORTIZ. 2003. Evaluación del estado de conservación de los anfibios en Chile. Revista Chilena de Historia Natural 76: 509-525.
FORMAS, R. 1995. Anfibios. Pp: 314-325. En: Simonetti, J., M.K. Arroyo, A. Spotorno y E. Lozada (eds.). Diversidad Biológica de Chile. Comité Nacional de Diversidad Biológica. CONICYT, Santiago. 364 pp.
FROST, D. 2009. Amphibian Species of the World 5.3, an Online Reference. 1998-2009, Darrel Frost and The American Museum of Natural History. En: http://research.amnh.org/herpetology/amphibia/index.php
NÚÑEZ, H., V. MALDONADO y R. PÉREZ. 1997. Reunión de trabajo con especialistas de herpetología para categorización de especies según estados de conservación. Not. Mens. Mus. Nac. Hist. Nat. (Chile) 329: 12-19.
RABANAL, F. y J. NÚÑEZ. 2009. Anfibios de los bosques templados de Chile. Universidad Austral de Chile, Valdivia, Chile. 205 pp.
ÚBEDA, C., A. VELOSO, H. NÚÑEZ y N. BASSO. 2004. <i>Rhinella rubropunctata</i> . In: IUCN 2009. IUCN Red List of Threatened Species. Version 2009.1. < www.iucnredlist.org >. Downloaded on 12 October 2009 .
VELOSO, A. y H. NÚÑEZ. 2003. Species Data Summaries. Chile Review Workshop, 3-4 octubre 2003. Universidad de Concepción. Global Amphibian Assessment. Documento de Trabajo. No publicado.

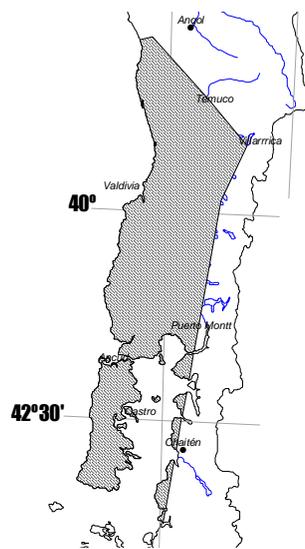
Bibliografía citada NO revisada:
Vidoz, F. y C. Úbeda. 2000. <i>Bufo rubropunctatus</i> Guichenot en Argentina: registros recientes y nuevos hábitats para la especie. Boletín de la Sociedad de Biología de Concepción 71: 49-52

Sitios Web citados
http://www.globalamphibians.org/
http://www.redlist.org/
http://www.amiciinsoliti.it/anfibi/bufo_rubropunctatus.html
http://www.itis.usda.gov/

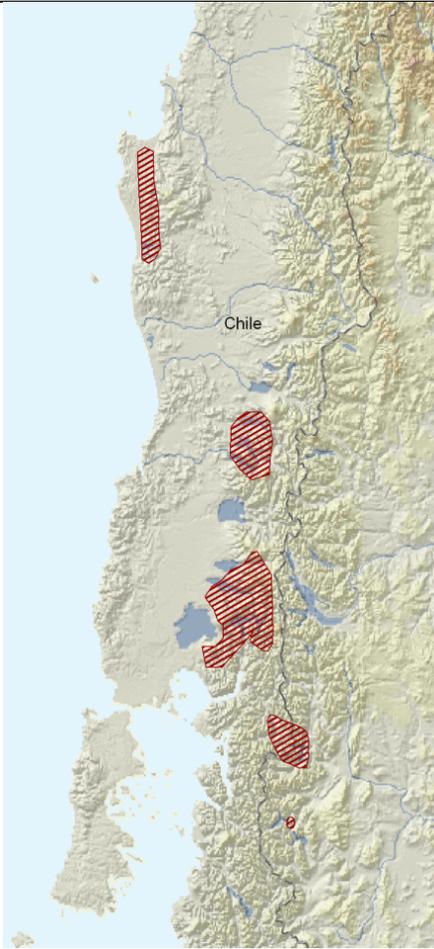
Autores de esta ficha
Herman Núñez y Carlos Garín, Museo Nacional de Historia Natural. Modificada por Secretaría Técnica Comité de Clasificación de Especies, CONAMA



Tomado de
http://www.amiciinsoliti.it/anfibi/Resized/B_rubropunctatus2.jpg



Distribución de *Bufo rubropunctatus* (Extensión de la presencia)



Distribución de *Rhinella rubropunctata* (desde www.iucnredlist.org)