

FICHA DE ESPECIE CLASIFICADA

Nombre Científico	Nombre Común
<i>Rhyncholestes raphanurus</i> Osgood, 1924	Comadreja trompuda
Familia: Caenolestidae	

Sinonimia

Antecedentes Generales

Fue descubierta recién en 1922 y es uno de los mamíferos chilenos menos conocido. Se caracteriza por un pelaje denso y corto, de coloración café oscuro o gris muy oscuro (casi negro) tanto dorsal como centralmente; cola es más corta (7 a 8 cm) que el cuerpo (20 a 22 cm en total), gruesa en la base, sin función prensil, y posee una coloración casi negra en las hembras, y con el tercio apical blanquecina en la punta en algunos machos (Muñoz-Pedreros & Palma 2009). Posee ojos pequeños, orejas redondeadas y un característico hocico, que asemeja una pequeña trompa, de lo cual ha derivado su nombre. Posee pulgar oponible sólo en la mano. No posee bolsa marsupial y tiene cinco mamas, condición que es rarísima para los mamíferos ya que normalmente, las glándulas mamarias son pares (Muñoz-Pedreros & Palma 2009). De su biología reproductiva no se sabe casi nada. A partir de animales capturados se conoce de hembras lactantes entre octubre y mayo, lo que podría significar que el periodo de partos es amplio para esta especie, o bien, que el cuidado de las crías es prolongado. Su dieta es omnívora, e incluye insectos, gusanos y hongos. En periodos de menor temperatura, también se supone que tiene periodos de letargo como el monito del monte, fase en la que sobrevive con las reservas de grasa que acumula en la base de la cola, razón por la cual la misma se aprecia más gruesa en esa zona.

Distribución geográfica (extensión de la presencia)

Hasta 1980, la comadreja trompuda sólo era conocida para la Isla Grande de Chiloé y el sector de La Picada (ladera del volcán Osorno); sin embargo, desde 1981 varios individuos han sido capturados en otras localidades del continente, ampliando ligeramente el área de distribución conocida. Es así que la especie se distribuye desde Maicolpué (localidad costera ubicada 50 km al oeste de Osorno) y Antillanca (90 km al este de Osorno, entre 700 y 800 m) por el este por el norte hasta la Isla Grande de Chiloé y Río Negro (50 km al sureste de Puerto Montt) por el sur. Recientemente la especie fue también encontrada en Bariloche (Argentina), antes de lo cual se suponía era una especie endémica de nuestro país continental (Mann 1978, Redford & Eiserberg 1982, Patterson & Milton 1987, Meserve *et al.* 1988, Muñoz-Pedreros & Palma 2009). Muñoz-Pedreros & Palma (2009) citan registros para Monumento Natural Alerce Costero (La Unión), Maicolpué (Osorno), Parque Nacional Puyehue, Antillanca (Osorno), La Picada (Volcán Osorno), Peulla (Llanquihue), Seno de Reloncaví, Contao (27 km al sur de Palnea), Contao (Palea), Río Negro (Palena) y Quellón. Cofré y Marquet (1999) estiman un área de distribución de 35.200 km². Solamente se ha encontrado en bosque primario y en algunas localidades ya no existe como producto de la deforestación. Además se ha observado la

incapacidad de este mamífero de recolonizar el bosque de crecimiento secundario (A Muñoz-Pedrerros, comunicación personal, 2010).

Tamaño poblacional estimado, abundancia relativa y estructura poblacional

No existe una estimación del tamaño poblacional de la especie, sin embargo Cofré & Marquet (1999) infieren una densidad promedio de casi 310 ind/km² (inferido a partir del peso y tamaño corporal). No hay datos sobre su número poblacional, sin embargo, las evidencias señalan que se encontraría disminuyendo producto de la degradación de su hábitat. Se la considera una especie escasa en las áreas en que ha sido encontrada, y de hecho en el sector de La Picada se han determinado densidades de 0,3 a 0,8 individuos por hectárea (en ese mismo sitio y época por ejemplo, la densidad de marsupiales y roedores varió de 5 a 28,6 individuos por hectárea). Muñoz-Pedrerros & Palma (2009) plantean que su aparente rareza podría deberse a deficiencias en el trapeo. De hecho, trabajos realizados en el sector La Picada (ladera norte del volcán Osorno) mostrarían que esta especie sería localmente más abundante de lo que previamente se creía (Meserve *et al.* 1982).

Tendencias poblacionales actuales

No existe un valor disponible en la literatura para el tiempo generacional. Tampoco hay información sobre tendencias poblacionales aunque, sin entregar datos, Díaz & Teta (2008) señalan que la población está en declinación.

Preferencias de hábitat de la especie (área de ocupación)

Especie circunscrita a los bosques primarios densos de la selva valdiviana, con abundante sotobosque y humedad constante (Muñoz-Pedrerros & Palma 2009). Ocupa bosques altos, húmedos y con abundantes árboles caídos (Patterson *et al.* 1990). Su dieta dependiente de invertebrados terrestres, anélidos y hongos (Meserve *et al.* 1988) obtenidos en suelos sueltos y húmedos la limitan al uso de áreas forestadas (Patterson *et al.* 1990).

No existe una estimación del área de ocupación.

Principales amenazas actuales y potenciales

Las principales amenazas, especialmente fuera de las áreas protegidas, son la pérdida y la degradación de su hábitat, debido a la fragmentación de bosque nativo Díaz & Teta (2008).

Estado de conservación histórico

En el marco del Simposio de Vertebrados Terrestres (1987) esta especie fue clasificada en la categoría En Peligro (Glade 1993). En 1998 fue clasificado como En Peligro por el Reglamento de la Ley de Caza. Cofré & Marquet (1999) clasificaron a la especie En Peligro. El actual estado de conservación de la especie es Insuficientemente Conocida (Decreto N° 151 de 2007 de MINSEGPRES). Esta clasificación se justificó en que a pesar de existir sospechas para considerarla como amenazada, no se contó con información suficiente para discernir si está en peligro o es vulnerable.

A nivel internacional la especie está clasificada por UICN en la categoría "Casi

Amenazado” (Díaz & Teta 2008), con la siguiente justificación (traducción libre):

“Esta especie es considerada como Casi Amenazada a la luz de una disminución de las poblaciones inferidas desde la actividad forestal. Información adicional es necesaria sobre distribución, área de ocupación y efectos de las numerosas amenazas sobre las poblaciones de esta especie, toda vez que podría estar más amenazado de lo actualmente sospechado. Esta especie está restringida a un tipo de hábitat que está siendo fuertemente explotado. Esta especie estaría próxima a calificar con los criterios de declinación poblacional (criterio A).”

Acciones de protección

La caza y captura de esta especie se encuentra prohibida en Chile debido a las disposiciones de la Ley de Caza y su Reglamento.

Propuesta de Clasificación según RCE

En el marco del Séptimo Proceso de Clasificación de Especies, el Comité de Clasificación concluye incluir a la especie en la categoría:

VULNERABLE VU B1ab(iii)

Dado que:

B1 Extensión de presencia menor a 20.000 km².

B1a Se conoce en menos de 10 localidades.

B1b(iii) Disminución en la calidad del hábitat, por deforestación.

Experto y contacto

Bibliografía citada revisada

COFRÉ H & P MARQUET (1999) Conservation status, rarity, and geographic priorities for conservation of Chilean mammals: an assessment. *Biological Conservation* 88: 53-68.

DIAZ M & P TETA (2008) *Rhyncholestes raphanurus*. In: IUCN 2010. IUCN Red List of Threatened Species. Version 2010.4. <www.iucnredlist.org>. Downloaded on 11 January 2011.

GLADE A (ed) (1993) Libro Rojo de los Vertebrados Terrestres de Chile. Corporación Nacional Forestal, Santiago Chile.

GALLARDO MH (1978) Hallazgo de *Rhyncholestes raphanurus* (Marsupialia, Caenolestidae) en el sur de Chile. *Archivos de Biología y Medicina Experimentales (Chile)* 2: R-181.

GARDNER AL (2007) Order Didelphimorphia In: A L Gardner (ed) *Mammals of South America*. pp 669. University of Chicago Press, Chicago, USA.

PATTERSON BD, PL MESERVE & BK LANG (1990) Quantitative habitat associations of small mammals along an elevational transect in temperate rainforests of Chile. *Journal of Mammology* 71: 620-633.

IRIARTE A (2008) *Mamíferos de Chile*. Lynx Edicions, Barcelona.

KELT DA & D MARTÍNEZ (1989) Notes on the distribution and ecology of two

marsupials endemic to the Valdivian forests of southern South America. Journal of Mammalogy 70: 220-224.

MANN G (1978) Los Pequeños Mamíferos de Chile. Gayana Zoología, 40:1-342.

MARTIN G (2003) Distribución, Distribución, historia natural y conservación de mamíferos neotropicales, nuevas localidades para marsupiales patagónicos (Didelphimorphia y Microbiotheria) en el noroeste de la Provincia del Chubut, Argentina. J. Neotrop. Mammal.; 10(1):148-153.

MESERVE P, R MURÚA, O LOPETENGUI & J RAU (1982) Observations on the small mammals fauna of a primary temperate rain forest in southern Chile. Journal of Mammalogy, 63(2):315-317.

MUÑOZ-PEDREROS A & RE PALMA (2009) Marsupiales, pp 53-65. En: A Muñoz-Pedreros & J Yáñez (eds) Mamíferos de Chile. Segunda Edición. Ediciones CEA, Valdivia Chile.

PATTERSON BD & MH GALLARDO (1987) *Rhyncholestes raphanurus*. Mammalian Species 286: 1-5.

REDFORD K & J EINSENBURG (1992) Mammals of the Neotropics, Vol. 2. The Southern Cone. The University of Chicago Press. 430 pp.

Bibliografía citada NO revisada

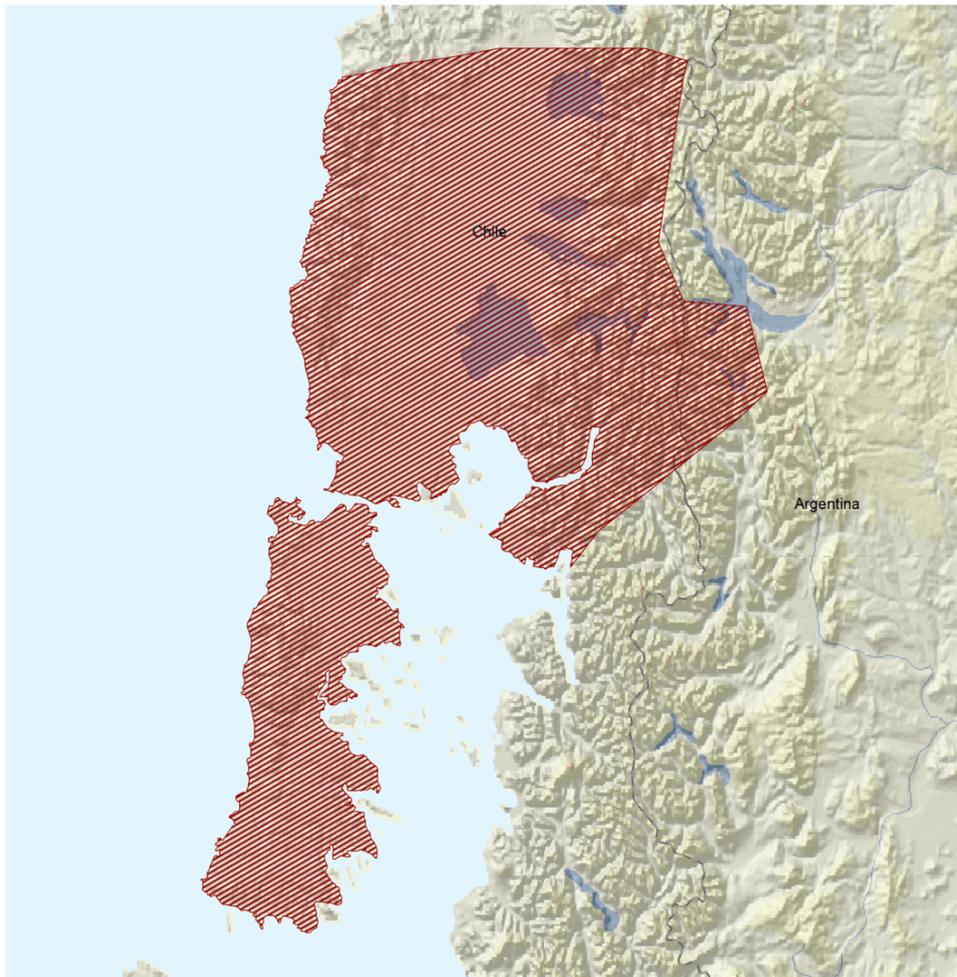
--

Sitios Web citados

--

Preparado por Secretaría Técnica Reglamento de Clasificación de Especies Silvestres, e-mail: clasificacionespecies@conama.cl

Mapa



Rhyncholestes raphanurus

range type

 native (resident)

 national boundaries



Mapa de distribución (Fuente: UICN Red List)