

FICHA FINAL DE ANTECEDENTES DE ESPECIE**Nombre Científico*****Euathlus truculentus* L. Koch, 1875****Nombre común**

tarántula de patas azules, araña pollito

Taxonomía

Reino:	Animalia	Orden:	Araneae
Phyllum/División:	Arthropoda	Familia:	Theraphosidae
Clase:	Arachnida	Género:	<i>Euathlus</i>

Sinonimia

Paraphysa phryxotrichoides en Strand, 1907
Euathlus truculentus en Schmidt, 1992
Paraphysa pulcherrimaklaasi en Schmidt, 1993
Phrixotrichus phryxotrichoides en Schmidt, 1994

Antecedentes Generales**Aspectos morfológicos**

Machos difieren de otras especies menos de *E. atacama* por tener las apófisis tibiales con ramas convergentes. Difiere de *E. atacama* por no tener curvado el metatarso I y por la morfología del bulbo palpal con las quillas prolaterales muy planas y PI aserrada. Hembras difieren de otras especies por la morfología de la espermateca con bases cortas y por tener las cámaras laterales esféricas direccionadas hacia el surco epigástrico (Perafán & Pérez-Miles 2014).

Rasgos característicos no taxonómicos

Las hembras adultas tienen el abdomen con abundantes setas (pelos) grises y el cefalotórax con un tono gris-blancuzco brillante. Las patas tienen una coloración azul-violeta en los fémures y en las patelas (rodillas) presentan 2 franjas rojizas muy marcadas. Los machos adultos presentan la misma coloración que las hembras, siendo el tono del prosoma un poco más brillante. Las patas de los machos son proporcionalmente más largas en relación al cuerpo que en el caso de las hembras y el abdomen proporcionalmente más pequeño. Además, los machos adultos presentan espolones tibiales en el primer par de patas y bulbos en los pedipalpos. En el caso de ejemplares juveniles o subadultos el dimorfismo sexual es prácticamente inexistente. El tamaño máximo de las hembras ronda los 12-14cm de legspan, siendo los machos un poco más pequeños.

Alimentación

Se alimenta principalmente de otros artrópodos, incluidos miembros de su misma especie.

Distribución geográfica (extensión de la presencia)

Se trata de una especie nativa de Chile, conocida solo de 2 localidades entre la Región de Coquimbo y la Región de Valparaíso y, por lo tanto, los límites reales de distribución aún son desconocidos. También esta citada para Argentina.

Registro N_S	Año	Colector	Determinador	Nombre de la Localidad	Elevación (m)	Fuente
1	-	-	L. Koch	Chile		L. Koch 1875
2	1972	J. C. Ortiz	Ronald Legendre & Raúl Calderón	Isla Pichidangui	21 msnm	Legendre & Calderón 1984

3	1978	R. Calderón González	Ronald Legendre & Raúl Calderón	Horcón	61 msnm	Legendre & Calderón 1984
---	------	----------------------	---------------------------------	--------	---------	--------------------------

Tamaño poblacional estimado, abundancia relativa y estructura poblacional

Sin antecedentes

Tendencias poblacionales actuales

Sin antecedentes

Preferencias de hábitat de la especie (área de ocupación)

Principalmente asociada a bosque esclerófilo y matorral (Obs. personal).

Principales amenazas actuales y potenciales

De acuerdo a lo indicado por Fagan et al. (1999), se hace cada vez más evidente que la fragmentación y la distribución irregular del hábitat tienen un alto potencial de afectar las interacciones entre especies y comunidades, afectando la dinámica de las poblaciones. De mismo modo Santos & Telleria (2006) y Valladares et al. (2005), menciona que la pérdida de hábitat es una causa principal en la disminución de la biodiversidad y puede afectar redes alimenticias muy complejas. Por otro lado, Ferretti et. al (2014), menciona que algunos arácnidos poseen una baja movilidad, mecanismos de dispersión limitada y hábitos sedentarios. Dependiendo de cada grupo de arácnidos, estas características pueden influenciar considerablemente su capacidad de dispersión (Rodríguez-Artigas et al. 2016). Considerando estos dos factores, fragmentación y mecanismos de dispersión limitada (pobre vagilidad), esta especie puede disminuir sus densidades poblacionales a causa de la intervención de su hábitat.

Adicionalmente, se debe considerar, la extracción de individuos del medio natural para ser usadas como mascotas, lo que podría dar lugar a la disminución de las poblaciones de esta especie y, eventualmente, a la desaparición de *Euathlus truculentus* en los lugares de hábitat recuente en un futuro cercano. De acuerdo a datos obtenidos desde pet-shop (datos no publicados), en los países donde más se comercializan tarántulas como mascotas (Alemania, EEUU), *E. truculentus* es una de las especies más cotizadas en el mercado. Según datos de la Oficina de Estudios y Políticas Agrarias de Chile (ODEPA), las exportaciones de tarántulas el 2016 alcanzó cifras del orden de los 57.071 individuos anualmente. Aunque, en las estadísticas de la ODEPA, no se indican las especies exportadas, al comparar los datos obtenidos de los pet-shop más relevantes, se estima que un gran porcentaje correspondería a la especie *E. truculentus*. No se disponen de datos cualitativos para realizar una estimación del estado real de las poblaciones de *E. truculentus*.

Descripción	% aproximado de la población total afectada	Referencias

Estado de conservación

Actualmente se encuentra incluida en la ley de caza N° 19.473 año 2015.

Propuesta de clasificación del Comité de Clasificación

En las reuniones del 21 de octubre de 2020 y del 19 de enero de 2021, consignadas en las Actas de Sesiones N°10 y N°15, del 17mo proceso, el Comité de Clasificación establece:

***Euathlus truculentus* L. Koch, 1875, “tarántula de patas azules”, “araña pollito”**

Tarántula en que los machos difieren de otras especies menos de *E. atacama* por tener las apófisis tibiales con ramas convergentes. Difiere de *E. atacama* por no tener curvado el metatarso I y por la morfología del bulbo palpal con las quillas prolaterales muy planas y PI aserrada. Hembras difieren de otras especies por la morfología de la espermateca con bases cortas y por tener las cámaras laterales esféricas direccionadas hacia el surco epigástrico.

Se trata de una especie nativa de Chile, conocida solo de 2 localidades entre la Región de Coquimbo y la Región de Valparaíso y, por lo tanto, los límites reales de distribución aún son desconocidos. También esta citada para Argentina.

Así, por no existir antecedentes sobre abundancia poblacional ni tendencias poblacionales precisas se decide que para los criterios “C”, “D” y “E” quedaría clasificada como Datos Insuficientes (DD). Para criterio A se ha incluido en exportaciones de individuos en otros años, se desconoce la cuantía, podría estar a punto de cumplir umbrales para disminución poblacional por lo que se clasificaría como Casi Amenazada (NT). Respecto al criterio “B”, sobre superficies de distribución, localidades y disminución de calidad de hábitat por colecta, desarrollo inmobiliario y turístico, la información disponible permite concluir que para la categoría En Peligro los umbrales se cumplen con certeza tanto para Extensión de Presencia como para Área de Ocupación. El Comité discute si las poblaciones en Argentina son abundantes y relativamente cercanas, atendiendo a la baja movilidad de estos ejemplares. Se encuentra que las poblaciones conocidas en Argentina son de Catamarca y su referencia muy antigua (1963). Por lo que no se debería rebajar su categoría, por la gran distancia de las especies fuera del país, por lo que se sospecha una baja probabilidad de recolonización en caso de extinción local. De esta manera, atendiendo a las superficies y localidades que ocupa, se concluye clasificarla según el RCE, como EN PELIGRO (EN).

Se describe a continuación los criterios utilizados y las categorías por cada criterio asignadas preliminarmente:

Criterio UICN	Criterios definitorios	Categoría Preliminar	Enunciación de Criterios
A		Casi Amenazada (NT)	[VU A2d]
B	***	En Peligro (EN)	EN B1ab(iii)+2ab(iii)
C		Datos Insuficientes (DD)	-
D		Vulnerable (VU)	VU D2
E		Datos Insuficientes (DD)	-

Este Comité concluye que su Categoría de Conservación según Reglamento de Clasificación de Especies Silvestres (RCE) es:

EN PELIGRO EN B1ab(iii)+2ab(iii)

Dado que:

- B1 Extensión de presencia menor a 5.000 km².
- B1a Se conoce en menos de 5 localidades, solamente 2.
- B1b(iii) Disminución de la calidad del hábitat por colecta, desarrollo inmobiliario y turístico.
- B2 Área de Ocupación menor a 500 km².
- B2a Se conoce en menos de 5 localidades, solamente 2.
- B2b(iii) Disminución de la calidad del hábitat por colecta, desarrollo inmobiliario y turístico.

Experto y contacto

Dra. María Eugenia Casanueva. Facultad de Ciencias Naturales y Oceanográficas. Universidad de Concepción, Chile. e-mail: mcasanue@udec.cl.

Bibliografía

AGUILERA, A.M. (2015). Recopilación, sistematización de datos e información sobre especies de la Clase Arachnida regulados por el Reglamento (D.S. 05/1998 y sus modificaciones) de la Ley de Caza N °4.601, sustituida por la Ley N° 19.473. Mediante licitación pública ID 612-47-L115, aprobada por Resolución Exenta No4897 02-07-2015. Servicio Agrícola y Ganadero, Santiago.

AUSSERER, A. (1875). Zweiter Beitrag zur Kenntniss der Arachniden-Familie der Territelariae Thorell (Mygalidae Autor). Verhandlungen der Kaiserlich-Königlichen Zoologisch-Botanischen Gesellschaft in Wien 25: 125-206.

FANGAN, WI, RS CANTRELL & C COSNER (1999) How Habitat edges change species interactions. The American Naturalist 153(2):165-182.

FERRETI N, A GONZALES & F PÉREZ-MILES (2014) Identification of priority areas for conservation in Argentina: quantitative biogeography insights from mygalomorph spider (Araneae: Mygalomorphae). Journal of insect conservation 18(6) 1087-1096.

LEGENDRE, R. & CALDERÓN, G., R. (1984). Liste systématique des araignées mygalomorphes du Chili. Bulletin du Muséum National d'Histoire Naturelle de Paris (4) 6(A): 1021-1065.

ODEPA (2015) Oficina de estudios y políticas agrarias: Estadísticas de exportación Araña pollito (Migalomorfos, suborden Araneae) Código SACH 01069020. Período anual desde 1998 hasta 2015. Disponible en: <http://www.odepa.cl>. Accesado septiembre 2015.

PERAFÁN, C. & PÉREZ-MILES, F. 2014. The Andean tarantulas *Euathlus* Ausserer, 1875, *Paraphysa* Simon, 1892 and *Phrixotrichus* Simon, 1889 (Araneae: Theraphosidae): phylogenetic analysis, genera redefinition and new species descriptions. Journal of Natural History 48 (39-40): 2389-2418.

RODRIGUEZ-ARTIGAS SM, R BALLESTER AND JA. CORRONCA (2016) Factors that influence the beta-diversity of spider communities in northwestern Argentinean Grasslands. PeerJ, DOI 10.7717/peerj.1946.

SANTOS T & JL TELLERIA (2006) Perdida y fragmentación del hábitat: efecto sobre la conservación de las especies. Ecosistemas 15(2)3-12.

VALLADARES G, A SALVO & L CAGNOLO (2005) Habitat Fragmentation effects on trophic processes of insect-plant food webs. Conservation Biology 20(1)212-217.

Antecedentes adjuntos

Todos los artículos están disponibles en formato electrónico

Sitios Web citados

<http://www.wsc.nmbe.ch> visitado abril 2019.

<https://sites.google.com/site/chiletarantulas/> visitado abril 2019.

<https://tarantulas-chilenas.wixsite.com/> visitado abril 2019

Autores de esta ficha

Ruben Montenegro Vargas. Colaborador Área Entomología MNHN de Santiago. ramv25@hotmail.com.

Dr. Milenko A. Aguilera. Fac. Cs. Naturales y Oceanográficas. Universidad de Concepción. milenko.aguilera@udec.cl

Ilustraciones incluidas



Euathlus truculentus, hembra y macho en vista dorsal. Fotografías Rubén Montenegro en Tarántulas de Chile.
(<https://sites.google.com/site/chiletarantulas/>)

Mapa de distribución de especie

