

FICHA FINAL DE ANTECEDENTES DE ESPECIE

Nombre Científico

***Phoebetria fusca* (Hilsenberg, 1822)**

Nombre común

albatros oscuro, albatros ahumado Sooty albatros (ingés)

Taxonomía

Reino:	Animalia	Orden:	Procellariiformes
Phyllum/División:	Chordata	Familia:	Diomedidae
Clase:	Aves	Género:	<i>Phoebetria</i>

Sinonimia

Diomedea fusca Hilsenberg, 1822

Antecedentes Generales

Albatros elegante. Posee una longitud de 85 cm (Couve *et al.* 2016, Araya *et al.* 1986) y una envergadura de 205 cm (Couve *et al.* 2016, De Roy *et al.* 2008). Araya *et al.* (1986) y Couve & Vidal (2003) notifican una envergadura de alas de 203 cm. Por otro lado Onley & Scofield (2007) amplía rangos de tamaño entre 84-89 cm y 203-207 cm de envergadura de alas, muy similares a Harrison (1985).

En general, es de color café ahumado, completamente oscuro y de vientre, manto y espalda un poco más pálido, cabeza oscura y su pico tiene borde superior recto y de color negro en contraste con franja amarilla anaranjado en gran parte del costado mandibular (sulcus) por ambos lados, plumas blancas en forma de medialuna bordeando el ojo en adultos (Fig. 1) (Araya *et al.* 1986, Tickell 2000, Brooke 2004, Onley & Scofield 2007), característico del género *Phoebetria* y que se encuentran exclusivamente en el Hemisferio Sur. Posee cola larga en forma de diamante. Patas de color carne blanquecinas o grises. Alas delgadas y largas. Raquis de las primarias (en base) y rectrices en cola blancas que se ven en vuelo o acicalamiento (Couve *et al.* 2016, de Roy *et al.* 2008). Similares entre sexos, aunque la hembra es ligeramente más pequeña que el macho. Juveniles bastante parecidos, pero con vientre, manto y nuca pálidos o gris, incluyendo coloración del sulcus en pico (Tickell 2000, Onley & Scofield 2007, De Roy *et al.* 2008). Sin embargo, los individuos inmaduros (de primer y segundo ciclo) pueden tener un manto pálido pero con un patrón desordenado, a menudo con manchas marrones, pudiendo ser confundidos con *P. palpebrata* (Fig. 2) (Howell & Zuffelt 2019).

Monotípico. Inicialmente incluido en el género *Diomedea* como muchos de los albatros y luego separado en 1853 por Reichenbach en el género *Phoebetria*, pero fue Murphy quién incorpora al albatros oscuro y albatros oscuro de manto claro dentro del mismo género en 1913. Posteriormente en 1996 estudios genéticos confirmaron su relación evolutiva (Tickell 2000, De Roy *et al.* 2008, Acuerdo sobre la Conservación de Albatros y Petreles 2010)

Distribución geográfica (extensión de la presencia)

Nidifica en 8 islas (o conjunto de islas) principales. La mayor concentración de la población global (>60%) se encuentra en el grupo de Islas de Tristan da Cunha e Isla Gough (Reino Unido), en el Atlántico Sur. Otras poblaciones menores están esparcidas en el Océano Índico: Islas Príncipe Eduardo y Marion (Sudáfrica), Islas Kerguelen, Islas Crozet, Islas Amsterdam e Isla San Pablo (Francia) (De Roy *et al.* 2008, Acuerdo sobre la Conservación de Albatros y Petreles 2010). **En Chile continental, insular y territorio Antártico no existen o no se han reportado sitios de nidificación (colonia, sitio reproductivo).**

Ave pelágica de distribución entre los 30°S y 50°S, en aguas sobre la Convergencia Antártica entre el Océano Índico y Atlántico en las islas más aisladas (Fig. 3) (De Roy *et al.* 2008, Couve *et al.* 2016). Algunos albatros solitarios se han encontrado en los 65°S y cercanos a los 77°S (Tickell 2000).

Especie catalogada como rara para Chile (Marín 2004), errante para Chile continental (Barros *et al.* 2015), sabiéndose de un ejemplar depositado en el Museo Nacional de Historia Natural con número de registro (MNHCL 1106) y datos de recolección en su

etiqueta que indican que fue capturado en los alrededores del Cabo de Hornos (Goodall *et al.* 1951, Phillipi-B 1964, Barros 2015). Otros dos ejemplares fueron observados por Aguayo y colaboradores en el invierno (junio) de 1996 en aguas próximas al Cabo de Hornos, en el Paso Drake (al Norte del Frente Polar o Convergencia Antártica) registrándose estos entre los 56°02'S 65°38'W y los 56°25'S 66°27'W (Aguayo *et al.* 1998).

Tabla 1. Registros de la especie monotípica, *P. fusca*, en Chile.

Registro N_S	Año	Colector	Determinador	Nombre de la Localidad	Elevación (m)	Fuente
1	1865	Dr. A. Amadio		Cabo de Hornos, Región de Magallanes y la Antártica Chilena		Barros (2015)
2	1996	A. Aguayo, J Acevedo, D. Torres		Paso Drake, cerca del Cabo de Hornos, Región de Magallanes y la Antártica Chilena		Aguayo <i>et al.</i> (1998)

En la página de colecta de datos E-BIRD, perteneciente a la Universidad de Cornell, no se tienen registros en Chile para la especie, pero si en Argentina y en mar abierto entre el continente sudamericano y Antártica (Ebird, 2020).

Tamaño poblacional estimado, abundancia relativa y estructura poblacional

La población total anual reproductiva se estima en 10.617 - 14.328 parejas, lo que equivale a 21.234-28.656 individuos adultos maduros (ACAP 2012, BirdLife International 2018), incluidas cerca de 2.500-5.000 parejas en la Isla Gough (Cuthbert *et al.* 2014), 3.157 parejas en el resto de islas del grupo Tristan da Cunha (ACAP 2012, BirdLife International 2020), c. 1.450 parejas en Isla Príncipe Eduardo y c. 1.700 pares en la Isla Marion (ACAP 2012, BirdLife International 2020), 2.080-2.200 parejas en las Islas Crozet (Delord *et al.* 2008) y 470 parejas en la Isla de Amsterdam (Delord *et al.* 2008).

Tendencias poblacionales actuales

Población global **en declive**. Aunque el éxito reproductivo varía de la ubicación y año las parejas más viejas tienen mejor tasa de éxito (De Roy *et al.* 2008).

En Isla Possession (perteneciente a Islas Crozet), la población disminuyó en un 58% entre 1980 y 1995 (Weimerskirch & Jouventin 1998) y continúa disminuyendo, aunque a un ritmo más lento (Delord *et al.* 2008). Esto equivale a una disminución del 82% entre 1980 y 2006 a una tasa anual promedio de 4,2% (Delord *et al.* 2008). Aunque desde 2006 la población ha vuelto a aumentar a un 2,7% anual, las cifras siguen siendo bajas en comparación con las registradas hace 20 años o más. En la Isla Marion, la población disminuyó un 25% entre 1990 y 1998 (disminución aproximada de 2,6% por año, Crawford *et al.* 2003) y continuó disminuyendo aproximadamente un 3% por año desde 1998 a 2006 (Schoombie *et al.* 2016). Sin embargo, de 2006 a 2014, la población aumentó en c. 4% por año (Schoombie *et al.* 2016). En Isla Gough (reúne c. 36% de la población mundial), la población parece haber disminuido en más del 50% entre 1972 y 2000 (Cuthbert & Sommer 2004), aunque los conteos recientes de aves reproductivas indican que el número de parejas se mantuvo estable entre 2000 y 2015 (Cuthbert *et al.* 2014). Se han realizado recuentos limitados en Tristán e Inaccessible (grupo Tristán da Cunha), e indican una población aproximada de 3.157 (ACAP 2012, BirdLife International 2018). En general, estos descensos poblacionales equivalen al 60% en tres generaciones (90 años), con una data de inicio de la tendencia en 1960. Sin embargo, esta especie, que es un reproductor bienal, tiene una población reproductiva muy variable entre años. Se requieren mejores datos de las islas Gough y Príncipe Eduardo, en particular si la población en Príncipe Eduardo está aumentando. La larga esperanza de vida de la especie hace que sea difícil determinar el período durante el cual se debe realizar un análisis de tendencias (BirdLife International 2018).

Preferencias de hábitat de la especie (área de ocupación)

Altamente pelágico en aguas frías al norte de la convergencia Antártica (Couve *et al.* 2016). Respecto a los sitios de nidificación, ocupa preferentemente hábitat de

acantilados azotados por el viento, riscos y hondonadas con abundante musgos, helechos y piedra volcánica. Anidan en zonas tanto costeras como isleñas (De Roy *et al.* 2008).

Principales amenazas actuales y potenciales

Descripción	% aproximado de la población total afectada	Referencias
Captura incidental: tanto adultos como juveniles han sido reportados en la captura incidental de palangreros japoneses que pescan dentro y fuera de la Zona de Pesca Australiana, mientras que algunos han sido objeto de captura incidental en los palangreros de atún en el sur de África. Por otra parte, se conoce de solo un ave (de 1.500 examinados) muerta en barcos con observadores a bordo en una pesquería de la Isla Príncipe Eduardo (P.G. Ryan <i>in litt.</i> 1999). Un ave con banda fue capturada por un barco palangrero chino de la flota de Taipei que pesco en el Océano Índico. Sin embargo, se ha encontrado que la población de la Isla Possession (Islas Crozet), se ve afectada significativa y negativamente por la captura incidental pesquera, en particular las tasas de supervivencia de los adultos (i.e. en ausencia de esfuerzo de pesca, la supervivencia predictiva de los adultos fue de 0,902 lo que en el caso contrario fue de 0,884), aunque las tasas de disminución no son consideradas como suficientes para superar el declive, el cual es más lento y significativo (R. Phillips <i>pers. comm.</i> 2018).	50 - 90%	BirdLife International (2018), Delord <i>et al.</i> (2008), Gales <i>et al.</i> (1998), Rolland <i>et al.</i> (2010), Ryan <i>et al.</i> (2003)
Enfermedades: tanto el cólera aviar <i>Pasteurella multocida</i> como la Erysipelas <i>Erysipelothrix rhusiopathiae</i> están presentes y causan una reducción periódica en el rendimiento reproductivo (i.e. huevos, pollos), lo que se considera suficiente para provocar una disminución lenta del tamaño de la población en las colonias afectadas.	<50%	BirdLife International (2018), Weimerskirch (2004)
Depredadores (fauna) introducidos: no se sabe si las ratas y gatos introducidos en las Islas Kerguelen afectan a la especie, pero se sabe que los gatos y las ratas en la isla de Amsterdam impactan a este albatros lo suficiente como para causar cambios a nivel de población. Si bien las ratas están presentes en la isla de Amsterdam, su impacto sobre los nidos en superficie de este albatros no está claro (R. Phillips <i>pers. comm.</i> 2018). En la Isla Marion, hasta el 5% de los polluelos mueren por la depredación de ratones cada año, y es probable que la tasa aumente a menos que estos sean erradicados.	<50%	Acuerdo sobre la Conservación de Albatros y Petreles (2010), BirdLife International (2018)

Propuesta de clasificación del Comité de Clasificación

En las reuniones del 08 de octubre de 2020 y del 19 de enero de 2021, consignadas en las Actas de Sesiones N°07 y N°15, del 17mo proceso, el Comité de Clasificación establece:

***Phoebetria fusca* (Hilsenberg, 1822), “albatros oscuro”, “albatros ahumado”**

Se establece que solo se han visto ejemplares errantes de esta especie en Chile, por lo que se sigue una recomendación de UICN de no clasificarlos. Solo se clasificarían si las poblaciones fuesen más permanentes o regulares, aunque no se reproduzcan en el país.

De esta manera el Comité señala que no se puede clasificar este taxón sino solamente declarar:

***Phoebetria fusca* con presencia accidental en Chile.**

Experto y contacto

Henri Weimerskirch, Centre National de la Recherche Scientifique, Centre Biologique de Chizé, 79360 Villiers en Bois, France; henriw@cebc.cnrs.fr ; Fax +33-549-096526

Richard J. Cuthbert, Royal Society for the Protection of Birds, The Lodge, Sandy, Bedfordshire, SG19 2DL, UK and Percy FitzPatrick Institute of African Ornithology, University of Cape Town, Rondebosch 7701, South Africa; richard_cuthbert@yahoo.co.uk

Peter G. Ryan, Percy FitzPatrick Institute of African Ornithology, DST/NRF Centre of

Bibliografía

Acuerdo sobre la Conservación de Albatros y Petreles (2010) Evaluación de especies por la ACAP: Albatros oscuro *Phoebastria fusca*. Descargado de <http://www.acap.aq> el 6 octubre 2010.

Aguayo A, J Acevedo & D Torres (1998) Influencia del fenómeno “El Niño” en el estrecho Bransfield, Antártica, durante junio de 1998. Serie Científica INACH 48: 161-184.

Araya B, G Millie & M Bernal (1986) Guía de Campo de las Aves de Chile, 389 p. Editorial Universitaria, Santiago de Chile.

Barros R (2015) Algunos comentarios a la lista de las aves de Chile. La Chiricoca 20: 57-78.

Barros R, A Jaramillo & F Schmitt (2015) Lista de las aves d Chile 2014. La Chiricoca 20: 79-100.

Brooke M (2004) Albatrosses and petrels across the world. Oxford: Oxford University Press

Couve E & C Vidal (2003) Birds of Patagonia, Tierra del Fuego & Antarctic Peninsula

Couve E, CF Vidal & J Ruiz (2016) Aves de Chile, sus islas oceánicas y península Antártica, Una guía de campo ilustrada, 551 p. Primera edición, FS Editorial / Far South Expeditions Ltda., Punta Arenas, Chile.

Crawford RJM, J Cooper, BM Dyer, MD Greyling, NTW Klages, PG Ryan, SL Petersen, LG Underhill, L Upfold, W Wilkinson & MS De Villiers (2003) Populations of surface-nesting seabirds at Marion Island, 1994/95–2002/03. African Journal of Marine Science 25: 427-440.

Cuthbert R & ES Sommer (2004) Population size and trends of four globally threatened seabirds at Gough Island, South Atlantic Ocean. Marine Ornithology 32: 97-103.

Cuthbert RJ, J Cooper & PG Ryan (2014) Population trends and breeding success of albatrosses and giant petrels at Gough Island in the face of at-sea and on-land threats. Antarctic Science 26: 163-171.

Delord K, D Besson, C Barbraud & H Weimerskirch (2008) Population trends in a community of large Procellariiforms of Indian Ocean: potential effects of environment and fisheries interactions. Biological Conservation 141: 1840-1856.

De Roy T, M Jones & J Fitter (2008) Albatross: their world, their ways. Firefly Books Ltd., New York and Ontario.

Ebird. 2020. eBird Basic Dataset. Cornell Lab of Ornithology, Ithaca, New York.

Gales R, N Brothers & T Reid (1998) Seabird mortality in the Japanese tuna longline fishery around Australia, 1988-1995. Biological Conservation 86: 37-56.

Gobierno de Chile-Subsecretaría de Pesca (2007) Plan de Acción Nacional para reducir las capturas incidentales de aves en las pesquerías de palangre (PAN-AM/CHILE), 37p.

Goodall JD, AW Johnson & RA Philippi (1951) Las aves de Chile su conocimiento y sus costumbres. Tomo II. Platt Establecimientos Gráficos S.A. Buenos Aires.

Harrison P (1985) Seabirds, an identification guide, 448 p. Houghton Mifflin Company, Boston.

Howell SNG & K Zufelt (2019) Oceanic Birds of the World: A Photo Guide, 360 p. Princeton University Press.

Marín M (2004) Lista comentada de las aves de Chile, 141 p. Lynx Edicions, Spain.

Onley D & P Scofield (2007) Albatrosses, Petrels & Shearwaters of the World, 240 p. New Jersey, Princeton University Press.

Phillipi-B RA (1964) Catálogo de las aves de Chile con su distribución geográfica. Investigaciones Zoológicas Chilenas, Vol. XI: 1-179.

Rolland V, H Weimerskirch & C Barbraud (2010) Relative influence of fisheries and

climate on the demography of four albatross species. *Global Change Biology* 16: 1910-1922.

Ryan PG, J Cooper, BM Dyer, LG Underhill, RJM Crawford & MN Bester (2003) Counts of surface-nesting seabirds breeding at Prince Edward Island, Summer 2001/02. *African Journal of Marine Science* 25: 441-451.

Schoombie S, RJM Crawford, AB Makhado, BM Dyer & PG Ryan (2016) Recent population trends of sooty and light-mantled albatrosses breeding on Marion Island. *African Journal of Marine Science* 38: 119-127.

Tickell WLN (2000) *Albatrosses*, 448 p. Yale University Press, New Haven and London.

Weimerskirch H (2004) Diseases threaten Southern Ocean albatrosses. *Polar Biology* 27: 374-379.

Weimerskirch H & P Jouventin (1998) Changes in population sizes and demographic parameters of six albatross species breeding on the French sub-antarctic islands. En: Robertson G & R Gales (eds), *Albatross biology and conservation*, pp. 84-91. Surrey Beatty and Sons, Chipping Norton, Australia.

Sitios Web citados

Acuerdo sobre la Conservación de Albatros y Petreles (2010) Evaluación de especies por la ACAP: Albatros oscuro *Phoebetria fusca*. Descargado de <http://www.acap.aq> el 6 octubre, 2010.

BirdLife International (2018) *Phoebetria palpebrata*. The IUCN Red List of Threatened Species 2018: e.T22698448A132647449. <https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2018-2.RLTS.T22698448A132647449.en>. Descargado el 30 de julio, 2020.

BirdLife International (2020) Species factsheet: *Phoebetria fusca*. Descargado desde <http://www.birdlife.org> el 30/07/2020.

IUCN (2020) The IUCN Red List of Threatened Species. Version 2020-2. <https://www.iucnredlist.org> . Consulta el 30 de julio, 2020.

Autores de esta ficha

Luis A. Cabezas B., Programa Doctorado en Ciencias Mención Recursos Naturales Acuáticos, Facultad de Ciencias del Mar y de Rec. Naturales, Universidad de Valparaíso; Etnik SpA., Los Copihues #296, Fresia, Región de Los Lagos, Chile, +56990198983, drarielc@gmail.com, etnikspa@gmail.com

Verónica Patricia López Latorre. Gerenta de proyectos Oikonos. Yerbas buenas 498, Valparaíso. veronica@oikonos.org Teléfono +56996664383

Macarena C. Cid Olavarría, Etnik SpA., Los Copihues #296, Fresia, Región de Los Lagos, Chile, +56983396286, etnikspa@gmail.com

Kenji Hamasaki Aravena, Pablo Lemetayer 9157, La Cisterna, Santiago. Email: kenji.hamasaki@gmail.com. Telefono: +56990939922.

Ilustraciones incluidas (



Figura 1. Fotografía de *Phoebastria fusca* (adulto). (Crédito: © New Zealand Birds Online 2013).



Figura 2. Fotografía de *Phoebastria fusca* (inmaduro). Avistamiento en aguas del Paso de Drake, Antártica, febrero de 2019 (Crédito: © Fernando Díaz).

Observaciones del autor de esta ficha

Si bien esta especie es rara en Chile, es aconsejable producir y actualizar los mapas y cartografía de distribución, incluyendo información de avistamientos que estén más cerca de la Península Antártica y/o Territorio Chileno Antártico, así como en aguas internacionales adyacentes a la zona económica exclusiva de Chile. Para lograr mejores registros, un objetivo podría ser capacitar en la identificación de esta especie de albatros (tipo inducción) al personal de la Armada y Fuerza Aérea emplazadas en el Territorio Antártico.

Mapa de distribución de especie



Figura 3. Rango de distribución de *P. fusca* (verde = residente nativo). Fuente: BirdLife International (2020).