

**FICHA FINAL DE ANTECEDENTES DE ESPECIE****Nombre Científico*****Phrixotrichus scrofa* (Molina, 1782)****Nombre común**

tarántula zorro de la costa, araña pollito

**Taxonomía**

<b>Reino:</b>	Animalia	<b>Orden:</b>	Araneae
<b>Phyllum/División:</b>	Arthropoda	<b>Familia:</b>	Theraphosidae
<b>Clase:</b>	Arachnida	<b>Género:</b>	<i>Phrixotrichus</i>

**Sinonimia**

*Aranea scrofa* en Molina, 1782  
*Mygale chilensis* en Molina, 1810  
*Phrixotrichus auratus* en Pocock, 1903  
*Paraphysa scrofa* en Pérez-Miles et al., 1996

**Antecedentes Generales****Aspectos morfológicos**

Machos difieren de *P. jara* por no tener aserrada la quilla prolateral inferior y de *P. vulpinus* por tener las quillas prolaterales más separadas y el embolo más delgado. Hembras difieren de *P. vulpinus* por la ausencia de una proyección digitiforme sobre los receptáculos espermaticales, y ausencia de lóbulos sobre las cámaras laterales esferoidales de los receptáculos espermaticales (Perafán & Pérez-Miles 2014).

**Rasgos característicos no taxonómicos**

Las hembras adultas presentan un cefalotórax negro con pubescencia rosácea. Abdomen con numerosas setas (pelos) rojizas con 2 parche dorsolaterales de pelos urticantes. Los machos adultos presentan tonos un poco más brillantes y las patas son proporcionalmente más largas en relación al cuerpo que en el caso de las hembras y el abdomen proporcionalmente más pequeño. Además, los machos adultos presentan espolones tibiales en el primer par de patas y bulbos copuladores en los pedipalpos. En el caso de ejemplares juveniles o subadultos el dimorfismo sexual es prácticamente inexistente. El tamaño máximo de las hembras ronda los 10-13 cm de envergadura (legspan), siendo los machos un poco más pequeños.

**Alimentación**

Se alimenta principalmente de otros artrópodos, incluidos miembros de su misma especie.

**Distribución geográfica (extensión de la presencia)**

Se trata de una especie nativa de Chile, conocida solo de un par de localidades de la Región del Biobío y, por lo tanto, los límites reales de distribución aún son desconocidos. También está presente en Argentina.

Registro N_S	Año	Colector	Determinador	Nombre de la Localidad	Elevación (m)	Fuente
1	1995	J. C. Ortiz	Perafán & Pérez-Miles	Colcura (73°10' O- 37°07' S)	50 msnm	Perafán & Pérez-Miles 2014
2	1995	C. Arocena	Perafán & Pérez-Miles	Valle de Nonguen (37°00' O- 72°30' S)	150 mm	Perafán & Pérez-Miles 2014

**Tamaño poblacional estimado, abundancia relativa y estructura**

**poblacional**

Sin antecedentes

**Tendencias poblacionales actuales**

Sin antecedentes

**Preferencias de hábitat de la especie (área de ocupación)**Principalmente asociada bosque de *Nothofagus* (Obs. personal).**Principales amenazas actuales y potenciales**

De acuerdo a lo indicado por Fagan et al. (1999), se hace cada vez más evidente que la fragmentación y la distribución irregular del hábitat tienen un alto potencial de afectar las interacciones entre especies y comunidades, afectando la dinámica de las poblaciones. De mismo modo Santos & Telleria (2006) y Valladares et al. (2005), menciona que la pérdida de hábitat es una causa principal en la disminución de la biodiversidad y puede afectar redes alimenticias muy complejas. Por otro lado, Ferretti et. al (2014), menciona que algunos arácnidos poseen una baja movilidad, mecanismos de dispersión limitada y hábitos sedentarios. Dependiendo de cada grupo de arácnidos, estas características pueden influenciar considerablemente su capacidad de dispersión (Rodríguez-Artigas et al. 2016). Considerando estos dos factores, fragmentación y mecanismos de dispersión limitada (pobre vagilidad), esta especie puede disminuir sus densidades poblacionales a causa de la intervención de su hábitat.

Adicionalmente, se debe considerar, la posible extracción de individuos del medio natural para ser usadas como mascotas, lo que podría dar lugar a la disminución de las poblaciones de esta especie y, eventualmente, a la desaparición de *Phrixotrichus scrofa* en los lugares de hábitat recuente en un futuro cercano

Cabe destacar que esta especie está asociada frecuentemente a bosque nativo, y que como se indicó anteriormente, la fragmentación de su hábitat podría afectar las poblaciones de esta especie.

No se disponen de datos cualitativos para realizar una estimación del estado real de las poblaciones de *Phrixotrichus scrofa*.

Descripción	% aproximado de la población total afectada	Referencias

**Propuesta de clasificación del Comité de Clasificación**

En las reuniones del 22 de octubre de 2020 y del 19 de enero de 2021, consignadas en las Actas de Sesiones N°11 y N°15, del 17mo proceso, el Comité de Clasificación establece:

***Phrixotrichus scrofa* (Molina, 1782), “tarántula zorro de la costa”, “araña pollito”**

Tarántula en que los machos difieren de *P. jara* por no tener aserrada la quilla prolatral inferior y de *P. vulpinus* por tener las quillas prolaterales más separadas y el embolo más delgado. Hembras difieren de *P. vulpinus* por la ausencia de una proyección digitiforme sobre los receptáculos espermaticales, y ausencia de lóbulos sobre las cámaras lateras esferoidales de los receptáculos espermaticales.

Especie nativa de Chile, conocida solo de un par de localidades de la Región del Biobío. También está presente en Argentina.

Así, por no existir antecedentes sobre abundancia poblacional ni tendencias poblacionales precisas se decide que para los criterios “C”, y “E” quedaría clasificada como Datos Insuficientes (DD). Para criterio A se ha incluido en exportaciones de

individuos en otros años, se desconoce la cuantía, podría estar a punto de cumplir umbrales para disminución poblacional por lo que se clasificaría como Casi Amenazada (NT). Respecto al criterio "B", sobre superficies de distribución, localidades y disminución de calidad de hábitat por colecta, aumento frecuencia incendios, plantaciones forestales (exclusión y eliminación en la rotación, tala), la información disponible permite concluir que para la categoría En Peligro los umbrales se cumplen con certeza tanto para Extensión de Presencia como para Área de Ocupación. Para el criterio D como se considera que está presente en menos de 5 localidades cumple umbrales para categoría Vulnerable (VU) enfrentando amenazas relevantes. El Comité discute si las poblaciones en Argentina son abundantes y relativamente cercanas, atendiendo a la baja movilidad de estos ejemplares. Establece que no se debería rebajar su categoría, por la gran distancia de las especies fuera del país, así, se sospecha una baja probabilidad de recolonización en caso de extinción local.

De esta manera se concluye clasificarla según el RCE, como En Peligro (EN).

Se describe a continuación los criterios utilizados y las categorías por cada criterio asignadas preliminarmente:

Criterio UICN	Criterios definitorios	Categoría Preliminar	Enunciación de Criterios
A		Casi Amenazada (NT)	[VU A2d]
B	***	En Peligro (EN)	EN B1ab(iii)+2ab(iii)
C		Datos Insuficientes (DD)	-
D		Vulnerable (VU)	VU D2
E		Datos Insuficientes (DD)	-

Este Comité concluye que su Categoría de Conservación, según Reglamento de Clasificación de Especies Silvestres (RCE) es:

**EN PELIGRO EN B1ab(iii)+2ab(iii)**

Dado que:

B1 Extensión de presencia menor a 5.000 km<sup>2</sup>.

B1a Se conoce en menos de 5 localidades, solamente 2.

B1b(iii) Disminución de la calidad del hábitat por colecta, aumento frecuencia incendios, plantaciones forestales.

B2 Área de Ocupación menor a 500 km<sup>2</sup>.

B2a Se conoce en menos de 5 localidades, solamente 2.

B2b(iii) Disminución de la calidad del hábitat por colecta, aumento frecuencia incendios, plantaciones forestales.

**Estado de conservación**

Actualmente se encuentra incluida en la ley de caza N° 19.473 año 2015.

**Experto y contacto**

Dra. María Eugenia Casanueva. Facultad de Ciencias Naturales y Oceanográficas. Universidad de Concepción, Chile. e-mail: [mcasanue@udec.cl](mailto:mcasanue@udec.cl).

Dr. Fernando Perez-Miles. Facultad de Ciencias, Universidad de La República, Uruguay. e-mail: [myga@fcien.edu.uy](mailto:myga@fcien.edu.uy).

**Bibliografía**

AGUILERA, A.M. (2015). Recopilación, sistematización de datos e información sobre especies de la Clase Arachnida regulados por el Reglamento (D.S. 05/1998 y sus modificaciones) de la Ley de Caza N° 4.601, sustituida por la Ley N° 19.473. Mediante licitación pública ID 612-47-L115, aprobada por Resolución

Exenta No4897 02-07-2015. Servicio Agrícola y Ganadero, Santiago.

FANGAN, WI, RS CANTRELL & C COSNER (1999) How Habitat edges change species interactions. *The American Naturalist* 153(2):165-182.

FERRETI N, A GONZALES & F PÉREZ-MILES (2014) Identification of priority areas for conservation in Argentina: quantitative biogeography insights from mygalomorph spider (Araneae: Mygalomorphae). *Journal of insect conservation* 18(6) 1087-1096.

ODEPA (2015) Oficina de estudios y políticas agrarias: Estadísticas de exportación Araña pollito (Migalomorfos, suborden Araneae) Código SACH 01069020. Período anual desde 1998 hasta 2015. Disponible en: <http://www.odepa.cl>. Accesado septiembre 2015.

PERAFÁN, C. & PÉREZ-MILES, F. 2014. The Andean tarantulas *Euathlus* Ausserer, 1875, *Paraphysa* Simon, 1892 and *Phrixotrichus* Simon, 1889 (Araneae: Theraphosidae): phylogenetic analysis, genera redefinition and new species descriptions. *Journal of Natural History* 48 (39-40): 2389-2418.

RODRIGUEZ-ARTIGAS SM, R BALLESTER AND JA. CORRONCA (2016) Factors that influence the beta-diversity of spider communities in northwestern Argentinean Grasslands. *PeerJ*, DOI 10.7717/peerj.1946.

SANTOS T & JL TELLERIA (2006) Perdida y fragmentación del hábitat: efecto sobre la conservación de las especies. *Ecosistemas* 15(2)3-12.

VALLADARES G, A SALVO & L CAGNOLO (2005) Habitat Fragmentation effects on trophic processes of insect-plant food webs. *Conservation Biology* 20(1)212-217.

#### Antecedentes adjuntos

Todos los artículos están disponibles en formato electrónico

#### Sitios Web citados

<http://www.wsc.nmbe.ch> visitado abril 2019.

<https://sites.google.com/site/chiletarantulas/> visitado abril 2019.

<https://tarantulas-chilenas.wixsite.com/> visitado abril 2019

#### Autores de esta ficha

Ruben Montenegro Vargas. Colaborador Área Entomología MNHN de Santiago. [ramv25@hotmail.com](mailto:ramv25@hotmail.com).

Dr. Milenko A. Aguilera. Fac. Cs. Naturales y Oceanográficas. Universidad de Concepción. [milenko.aguilera@udec.cl](mailto:milenko.aguilera@udec.cl)

#### Ilustraciones incluidas



*Phrixotrichus scrofa*, hembra y macho en vista dorsal. Fotografías Roberto Rojas en Tarántulas Chilenas.

(<https://tarantulas-chilenas.wixsite.com/> visitado abril 2019/)

### Mapa de distribución de especie

