

## FICHA FINAL DE ANTECEDENTES DE ESPECIE

### Nombre Científico

***Limosa haemastica* (Linneo, 1758)**

### Nombre común

Zarapito de pico recto, Hudsonian Godwit (inglés), Aguja café, Becasina de mar

### Propuesta definitiva de clasificación del Comité de Clasificación

En la reunión del 11 de mayo de 2022, consignada en el Acta Sesión N° 06, del 18vo proceso, el Comité de Clasificación establece:

***Limosa haemastica* (Linneo, 1758), “zarapito de pico recto”, “aguja café”, “becasina de mar”, Hudsonian Godwit (inglés)**

Es un ave zarapito grande, con un pico largo bicolor curvado ligeramente hacia arriba. El pico tiene un color rosado en la base y negro hacia la punta. Durante la temporada de reposo, el lomo es gris oscuro y su vientre es blancuzco. Tiene una cola negra y patas largas. En vuelo es visible un parche blanco en la rabadilla, característica que ayuda a diferenciarlo del Playero grande. Largo: 36-42cm; Envergadura: 66-76cm; Peso: 195-358g.

En Sudamérica se distribuye en las costas de ambos océanos. Desde el sur de Brasil hasta Tierra del Fuego por el Atlántico. Por el Pacífico se puede encontrar en Chile, principalmente desde Puerto Montt hasta Tierra del Fuego. Sin embargo, existen también registros en humedales en las costas centrales de Chile. Es posible encontrarla en toda la costa, pero en escaso número, siendo abundante solo en sus sitios de invernada en el sur, especialmente en Chiloé y en el extremo austral, en Tierra del Fuego específicamente en Bahía Lomas.

La mayor proporción de la población mundial de esta especie se encuentra en Tierra del Fuego, durante su invernada. La disminución en Tierra del Fuego es superior al 30% en las últimas 3 generaciones (19 años). Sus sitios de alimentación son amenazados por perturbaciones humanas: contaminación, turismo (recreación, mascotas), construcción (industrial, acuicultura que aumenta tránsito humano en las playas), construcción de proyectos eólicos. Además, sus lugares de descanso son las marismas que son utilizados por ganado ovino y vehículos terrestres motorizados.

Luego de evaluar la ficha de antecedentes el Comité estima que para criterio A se sospecha una disminución en los últimos 19 años (tres generaciones) mayor a un 30% de su área de ocupación (sitios de invernada de la mayor proporción de su población Tierra del Fuego). Disminución, por causas que no han cesado, debida a perturbaciones humanas: contaminación, turismo (recreación, mascotas), construcción (industrial y proyectos eólicos) y acuicultura que aumenta tránsito humano en las playas. Además, sus lugares de descanso son las marismas que son utilizados por ganado ovino y vehículos terrestres motorizados. Para los criterios B, C y D no se cruzan los umbrales para número de localidades ni número de individuos maduros por lo que se clasificarían para cada uno de ellos como Preocupación Menor (LC). Para criterio E, por la falta de datos implica clasificarla en categoría Datos Insuficientes (DD). No se aplica rebaja por poblaciones fuera del país por cuanto la mayor proporción de la población mundial de la especie se encuentra en Tierra del Fuego y las poblaciones de Chile y Argentina están disminuyendo en proporción similar. Se concluye clasificarla según el RCE, como Vulnerable (VU).

Se describe a continuación los criterios utilizados y las categorías por cada criterio asignadas preliminarmente:

Criterio UICN	Criterios definitorios	Categoría Preliminar	Enunciación de Criterios
A	***	VU	VU A2c
B		LC	-
C		LC	-
D		LC	-
E		DD	-

Este Comité concluye que su Categoría de Conservación, Chile continental sudamericano, según Reglamento de Clasificación de Especies Silvestres (RCE) es:

**VULNERABLE (VU)**

**VU A2c**

Dado que:

A2 Reducción del tamaño de la población inferida mayor al 30% en tres generaciones (50 años), en el pasado donde las causas de la reducción no han cesado, en base al siguiente punto:

A2c Una reducción de la calidad del hábitat en la zona que habita en su invernada por perturbaciones humanas: contaminación, turismo (recreación, mascotas), construcción (industrial y proyectos eólicos) y acuicultura que aumenta tránsito humano en las playas. Además, sus lugares de descanso son las marismas que son utilizados por ganado ovino y vehículos terrestres motorizados.

#### Taxonomía

<b>Reino:</b>	Animalia	<b>Orden:</b>	Charadriiformes
<b>Phyllum/División:</b>	Chordata	<b>Familia:</b>	Scolopacidae
<b>Clase:</b>	Aves	<b>Género:</b>	Limosa

#### Sinonimia

#### Antecedentes Generales

Es un zarapito grande, con un pico largo bicolor curvado ligeramente hacia arriba. El pico tiene un color rosado en la base y negro hacia la punta. Durante la temporada de reposo, el lomo es gris oscuro y su vientre es blancuzco. Tiene una cola negra y patas largas. En vuelo es visible un parche blanco en la rabadilla, característica que ayuda a diferenciarlo del Playero grande. Largo: 36-42cm; Envergadura: 66-76cm; Peso: 195-358g (García-Walther *et al.* 2017).

Presenta un dimorfismo significativo. Durante la época reproductiva, las hembras tienen un peso promedio de 289g, mientras que el peso promedio de los machos es de 220g.

No existen subespecies reconocidas, aunque las diferentes poblaciones reproductoras exhiben un alto grado de diferenciación genética (Haig *et al.* 1997).

#### Distribución geográfica (extensión de la presencia)

En Sudamérica se distribuye en ambas costas. Desde el sur de Brasil hasta Tierra del Fuego por el Atlántico. De lado del Pacífico se puede encontrar en Chile, principalmente desde Puerto Montt hasta Tierra de Fuego. Sin embargo, existen también registros en humedales en las costas centrales de Chile (García-Walther *et al.* 2017). Es posible encontrarla en toda la costa, pero en escaso número, siendo abundante solo en sus sitios de invernada en el sur, especialmente en Chiloé y en el extremo austral, en Tierra del Fuego específicamente en Bahía Lomas (Martínez & González, 2017).

Las bahías y bordes costeros de la isla de Chiloé y sus alrededores, alberga el 99% de la población de *L. haemstica* que migra por las costas del Pacífico (Andres *et al.* 2009)

(tabla siguiente asociada a figura distribución especie)

Registro N_S	Año	Colector	Determinador	Nombre de la Localidad	Elevación (m)	Fuente
1	2018	Verónica Araya García		Humedal del río Lluta, Arica		eBird
2	2019	Jorge Claudio Fuentes Figueroa		Río Lluta-Desembocadura, Arica		eBird
3	2020	Juan Figueroa Castillo		Península Cavancha, Iquique		eBird
4	2020	Charly Moreno Taucare		Antofagasta		eBird
5	2020	Juan Mauricio Contreras		General Manuel Baquedano, Antofagasta		eBird
6	2021	Philippe Dandois		Calderilla, Caldera, Atacama		eBird
7	2014	Pablo Andrés Cáceres Contreras		Río Elqui, La Serena, Coquimbo		eBird
8	2020	Saskia Hostens		Estero El Culebrón, Coquimbo		eBird
9	2017	Nico Mercado (RedAves)		Estero Tongoy Desembocadura, Coquimbo		eBird
10	2017	Klaudio Maturana		Laguna Conchalí, Los Vilos, Coquimbo		eBird
11	2018	Marcelo Muñoz		Río Quilimarí, Los Vilos, Coquimbo		eBird
12	2020	Pablo Gutiérrez Maier		Pichicuy Humedal, La Ligua		eBird
13	2017	Klaudio Maturana		Estero Mantagua, Quintero		eBird
14	2017	Klaudio Maturana		Desembocadura Aconcagua, Quintero		eBird
15	2020	Pamela Huaiquimil Millache		Laguna Batuco, Lampa		eBird
16	2019	Marcelo Muñoz		Humedal Río Maipo, Santo Domingo, Valparaíso		eBird
17	2018	José Briones Valle		Laguna Petrel, Pichilemu		eBird
18	2015	Pio Marshall		Punta Lobos, Pichilemu		eBird
19	2021	Opazo Guggiana		Río Reloca Desembocadura, Chanco, Maule		eBird
20	2017	Enzo Cifuentes		Lenga, Hualpén		eBird

		Castro				
21	2020	Klaudio Maturana		Península de Hualpén Humedal Lengua, Hualpén		eBird
22	2018	Roberto Cañete		Lago Budi Deume, Saavedra, Araucanía		eBird
23	2013	Paul Tavares		Río Chamiza, Puerto Montt		eBird
24	2018	CECPAN		Quillaípe, Puerto Montt		CNAA
25	2010	CECPAN		Quenuir, Maullín		CNAA
26	2017	Enzo Gamberini		Chayahue, Calbuco		eBird
27	2019	CECPAN		Lenqui, Maullín		CECPAN
28	2019	CECPAN		Caulín, Ancud		CECPAN
29	2011	CECPAN		Corona, Ancud		CECPAN
30	2014	CECPAN		Manao, Ancud		CECPAN
31	2011	CECPAN		Quempillén, Ancud		CECPAN
32	2021	CECPAN		Pudeto, Ancud		CECPAN
33	2011	CECPAN		Quilo, Ancud		CECPAN
34	2021	CECPAN		Linao, Ancud		CECPAN
35	2017	CECPAN		Tubildad, Quemchi		CECPAN
36	2020	CECPAN		Aucar-Quemchi, Quemchi		CECPAN
37	2020	CECPAN		San Juan, Dalcahue		CECPAN
38	2014	CECPAN		Teguel, Dalcahue		CECPAN
39	2016	CECPAN		Astillero, Dalcahue		CECPAN
40	2008	CECPAN		Curaco de Vélez, Curaco de Vélez		CECPAN
41	2006	CECPAN		Putemún, Castro		CECPAN
42	2018	CECPAN		Ten Ten, Castro		CECPAN
43	2018	CECPAN		Pullao, Castro		CECPAN
44	2011	CECPAN		Chullec, Curaco de Vélez		CECPAN
45	2007	CECPAN		Gamboa, Castro		CECPAN
46	2018	CECPAN		Nercón, Castro		CECPAN
47	2008	CECPAN		Rilán, Castro		CECPAN

48	2018	CECPAN		Quinchao, Quinchao		CECPAN
49	2020	CECPAN		Apeche-Contuy, Queilen		CECPAN
50	2020	CECPAN		Quechu, Queilen		CECPAN
51	2014	CECPAN		Huildad, Quellón		CECPAN
52	2011	CECPAN		Yaldad, Quellón		CECPAN
53	2010	CECPAN		Compu, Quellón		CECPAN
54	2020	Ricardo Matus		Bahía Dirección, San Gregorio, Magallanes		eBird
55	2020	Ricardo Matus		Bahía Lomas, Magallanes		eBird
56	2021	Sebastián Saiter Villagrán		Costa Cabo Negro, Punta Arenas		eBird

eBird= Base de datos e-Bird

CNAA= Censo Neotropical de Aves Acuáticas

CECPAN= Datos de Censos del Centro de Estudio y Conservación del Patrimonio Natural.

### **Tamaño poblacional estimado, abundancia relativa y estructura poblacional**

Su población global se ha estimado en 70.000 individuos, con dos poblaciones reproductoras: una en la Bahía de Hudson (Canadá), de 56.000 individuos, y una en Alaska, de 14.000 individuos (Andres *et al.* 2012). Dentro de su distribución invernal, Chile es el país con mayores concentraciones de la especie (Andres *et al.* 2012), habiendo estimaciones recientes de 31.085 individuos sólo entre Arica y Chiloé (García-Walther *et al.* 2017), y una población de 10.000-20.000 ejemplares en Bahía Lomas (Espoz *et al.* 2011).

### **Tendencias poblacionales actuales**

La tendencia general está decreciendo, aunque algunas poblaciones pueden encontrarse estables (Delany, & Scott, 2006).

### **Preferencias de hábitat de la especie (área de ocupación)**

La especie *L. haemastica* necesita sustratos suaves como los planos lodosos de Chiloé, donde puedan probar y forrajear (Senner & Coddinton, 2011). Prácticamente, los planos intermareales de Chiloé, Chamiza y Bahía Lomas son los únicos sitios con estas características y dimensiones en Chile. Si estos hábitats se perdieran, no tendrían muchas alternativas para buscar alimento y descanso, poniendo en riesgo su sobrevivencia (García-Walther *et al.* 2017).

### **Principales amenazas actuales y potenciales**

Descripción	% aproximado de la población total afectada	Referencias
Pérdida y Degradación del hábitat		Senner 2008; 2010
Contaminación ambiental		Senner 2008; 2010
Perturbación Humana		Senner 2008; 2010
Cambio climático		Senner 2008; 2010
Enfermedades (Botulismo, Virus del Nilo Occidental, Influenza Aviar)		Senner 2008; 2010

## Experto y contacto

## Bibliografía

ANDRES, B., JOHNSON, J., VALENZUELZ, J., MORRISON, R., ESPINOSA, L., & ROSS, R. 2009. Estimating Eastern Pacific Coast Populations of Whimbrels and Hudsonian Godwits, with an Emphasis on Chiloé Island, Chile. *Waterbirds: The International Journal of Waterbird Biology*, 32(2), 216-224.

ANDRES, B., SMITH, P., MORRISON, R., GRATTO-TREVOR, C., BROWN, S. & FRIIS, C. 2012. Population estimates of North American shorebirds, 2012. *Wader Study Group Bulletin* 119: 178-194.

DELANY, S. & SCOTT, D. 2006. *Waterbird population estimates*. Wetlands International, Wageningen, The Netherlands.

ESPOZ, C., PONCE, A., MATUS, R., BLANK, O., ROZBACZYLO, N., SITTERS, H., RODRIGUEZ, S., DEY, A., NILES, L. 2008. Trophic ecology of the Red Knot *Calidris canutus rufa* at Bahía Lomas, Tierra del Fuego, Chile. *Wader Study Group Bull*, 115(2), 69-76.

GARCÍA-WALTHER, J., SENNER, N., NORAMBUENA, H. & SCHMITT, F. 2017. *Atlas de las aves playeras de Chile: Sitios importantes para su conservación*. Universidad Santo Tomás. Santiago, Chile. 274 Pp.

HAIG, S., GRATTO-TREVOR, C., MULLINS, T. & COLWELL, M. 1997. Population identification of Western Hemisphere shorebirds throughout the annual cycle. *Molecular Evolution* 6: 413-427.

MARTÍNEZ-PIÑA, D. & GONZÁLEZ-CIFUENTES, G. 2017. *Aves de Chile. Guía de Campo y Breve Historia Natural*. Ediciones del Naturalista. Santiago, Chile. 538 Pp.

SENNER, N. 2008. The status and conservation of Hudsonian godwits (*Limosa haemastica*) during non-breeding season. *Ornitología Neotropical* 19:623-631.

SENNER, N. 2010. *Conservation Plan for the Hudsonian Godwit*. Version 1.1. Manomet Center for Conservation Science, Manomet, Massachusetts.

SENNER, N. & CODDINTON, K. 2011. Habitat use and foraging ecology of Hudsonian Godwits (*Limosa haemastica*) in southern South America. *Wader Study Group Bull*, 118(2).

## Antecedentes adjuntos

## Sitios Web citados

eBird (2021) <https://ebird.org/species/hudgod> Consultado el 14-06-2021.

BirdLife International (2021) Species factsheet: *Limosa haemastica*. <http://www.birdlife.org> Consultado el 18-06-2021.

IUCN BirdLife International (2016) *Limosa haemastica*. The IUCN Red List of Threatened Species 2016: e.T22693154A93386036. <https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2016-3.RLTS.T22693154A93386036.en>. Consultado el 17-06-2021.

## Autores de esta ficha

Andrea Paz Contreras Sepúlveda, Centro de Estudio y Conservación del Patrimonio Natural (CECPAN), Pedro Montt 549 (Ancud, Chiloé), [acontreras@cecpan.org](mailto:acontreras@cecpan.org)

## Ilustraciones incluidas

### Mapa de distribución de especie

