FICHA PAC DE ANTECEDENTES DE ESPECIE

Aviso: Estas fichas de antecedentes corresponden a los datos que tuvo a la vista el Comité de Clasificación en el momento de su evaluación. Estas fichas son de tres tipos:

INICIO: Ficha elaborada principalmente por autor (Inicio del proceso de clasificación).

PAC: Ficha revisada por Comité, corregida y que incorpora la propuesta preliminar de clasificación del Comité (Participación ciudadana del proceso de clasificación)

FINAL: Ficha revisada por la ciudadanía y por el Comité, que incorpora la propuesta definitiva del Comité (Clausura del proceso de clasificación).

La ficha FINAL es la que se debe revisar para conocer el resultado definitivo de la clasificación de cada especie en cada proceso.

Nombre Científico

***Chloephaga poliocephala* (Sclater 1857)**

Nombre común

Canquén Común, Avutarda, Cauquén Real

Grupo de Canquén Común (Autor: Jaime Cárcamo)

Propuesta de preliminar de clasificación del Comité de Clasificación

En la reunión del 23 de mayo de 2023, consignada en el Acta Sesión Nº 06, del 19no proceso, el Comité de Clasificación establece:

***Chloephaga poliocephala* (Sclater 1857), "canquén común", "avutarda", "cauquén real"**

El Canquén común (*Chloephaga poliocephala*) es una de las cuatro especies de gansos del género *Chloephaga,* que habitan en Chile. No presenta dimorfismo sexual. Posee pico negro, patas naranjas, cabeza y cuello gris ceniciento, manto y espaldas rufos.

Presente en Chile y Argentina. Se distribuye en Chile desde los archipiélagos de Cabo de Hornos y Tierra del Fuego hasta la Región del Biobío, siendo más local y escaso en el norte de su distribución. En época de invernada la pequeña población centro-sur del Canquén común migra hacia el norte por la Cordillera de Los Andes,

llegando hasta Colchagua, Región de O'Higgins. Las poblaciones más australes se movilizan hasta la zona centro y sur de Argentina, provincia de Buenos Aires.

Luego de evaluar la ficha de antecedentes el Comité, y realizar algunas observaciones para su corrección, señala que no existen indicaciones de grandes descensos poblacionales en las últimas tres generaciones (tiempo generacional 8,5 años según UICN, tres generaciones 25,5 años, se puede observar descenso en el pasado desde el año 1997 o proyectar en el futuro hasta el año 2048). Se teme que la instalación de aerogeneradores en Magallanes pueda afectar negativamente sus poblaciones, el rango de altura de vuelo de estas aves coincide con la altura de mayor riesgo de colisión con los actuales modelos de aerogeneradores. Se proyecta una disminución en el futuro debido a especies exóticas que depredan sobre sus huevos, posible instalación de aerogeneradores en sus rutas de vuelo en Magallanes, lo que implicaría una posible disminución cercana al 30% en 3 generaciones (25,5 años), posiblemente supere el umbral en el futuro, por lo que se clasificaría según criterio A como Casi Amenazada (NT). No se rebaja, porque las subpoblaciones en Argentina se encuentran en las mismas condiciones de amenaza que las chilenas. Dificultando la recolonización en caso de extinciones locales. Para criterio B, se asume su deterioro en la calidad del hábitat por especies exóticas introducidas y futura instalación de aerogeneradores en sus rutas de vuelo. Sin embargo, se encuentra en mucho más de 10 localidades, por lo que se clasifica por criterio B como Preocupación Menor (LC). Este Comité estima que no existen datos para poder clasificar según los criterios C, D y E por lo que para cada uno de esos criterios se clasificaría como Datos Insuficientes (DD).

Se concluye clasificarla según el RCE, como Casi Amenazada (NT). Se describe a continuación los criterios utilizados y las categorías por cada criterio asignadas preliminarmente:

Criterio UICN	Criterios definitorios	Categoría Preliminar	Enunciación de Criterios
A	***	NT	NT [a punto de cumplir A3ce]
B		LC	-
C		DD	
D		DD	-
E		DD	-

Este Comité concluye que su Categoría de Conservación, según Reglamento de Clasificación de Especies Silvestres (RCE) es:

CASI AMENAZADA (NT) NT [a punto de cumplir VU A3ce]

Para categoría Vulnerable (VU)
Dado que:

A3 Reducción del tamaño de la población proyectada mayor al 30% en tres generaciones (25,5 años), se sospecha será alcanzada en el futuro (por especies exóticas que depredan sobre sus huevos y posible instalación de aerogeneradores en sus rutas de vuelo en Magallanes), en base a los siguientes puntos:

A3c Una reducción de la calidad del hábitat proyectada superior al 30%, en la zona que habita, debido a posible instalación de aerogeneradores en sus rutas de vuelo en Magallanes.

A3e Una reducción poblacional, proyectada superior al 30%, en la zona que habita, por especies exóticas que depredan sobre sus huevos.

Está a punto de cumplir el umbral de disminución poblacional proyectado en tres generaciones para categoría Vulnerable, pero aún no lo cumple. Por lo que se clasifica en categoría Casi Amenazada (NT)

Taxonomía			
***Chloephaga poliocephala* (Sclater 1857)**			
Reino:	Animalia	**Orden:**	Anseriformes
Phyllum/División:	Cordados	**Familia:**	Anatidas
Clase:	Aves	**Género:**	*Chloephaga*

Sinonimia

Antecedentes Generales

El Canquén común (*Chloephaga poliocephala*) es una de las cuatro especies de gansos del género *Chloephaga,* que habitan en Chile. No presenta dimorfismo sexual. Posee pico negro, patas naranjas, cabeza y cuello gris ceniciento, manto y espaldas rufos. (Couve y Vidal 2016). Su alimentación es principalmente herbívora, consumiendo preferentemente pasto en torno a humedales o en praderas naturales. Nidifica en bordes y claros de zonas forestadas en el Bosque Subantártico o Andino-Patagónico, desde los 36˚ de latitud sur hasta Tierra del Fuego. (Martínez-Piña & González-Cifuentes 2017, Medrano *et al* 2018)

En época no reproductiva Suele formar bandadas mixtas con *C. picta* y gran parte de la población austral migra hacia el extremo sur de la provincia de Buenos Aires concentrándose principalmente en sectores donde los suelos son mejores y las lluvias más abundantes (Plotnick 1961a, 1961b, Canevari 1996 Petracci *et al*. 2008)

Al igual que otros gansos del género *Chloephaga* ha tenido conflicto con la ganadería y la agricultura, debido a que tiene una dieta basada en pastos y semillas (Punta 2019) Esto llevo a que en Argentina durante la década de 1930 fuera declarado plaga y se implementara la destrucción masiva de nidos, el envenenamiento y la caza, como medios de control (Pergolani de Costa 1955; Blanco y de la Balze 2006). Recién a partir de 1974 se ha monitoreado la población de Canquén común de manera regular en la Argentina lo que ha permitido observar una marcada disminución en su población, esto ha llevado a que se considere en categoría de Vulnerable en todo el territorio argentino (López-Lanús *et al* 2008, Aves Argentinas 2017). Cabe señalar que la población que llega a invernar a territorio argentino es la que se encuentra en la zona austral del territorio nacional (Petracci *et al.* 2008, Medrano *et al* 2018).

Distribución geográfica (extensión de la presencia)

Presente en Chile y Argentina. Se distribuye en Chile desde los archipiélagos de Cabo de Hornos y Tierra del Fuego hasta la Región del Biobío, siendo más local y escaso en el norte de su distribución. En época de invernada la pequeña población centro-sur del Canquén común migra hacia el norte por la Cordillera de los Andes, llegando hasta Colchagua, Región de O'Higgins. Las poblaciones más australes se movilizan hasta la zona centro y sur de Argentina, provincia de Buenos Aires (Petracci *et al*. 2008, Medrano *et al* 2018).

Tamaño poblacional estimado, abundancia relativa y estructura poblacional

En Chile no se ha monitoreado la población de Canquén común de forma sistemática. Un estudio reciente estima la población global de la especie en 42.000 individuos (Punta 2019)

Tendencias poblacionales actuales

A inicios del siglo XX varios autores describen a los gansos de género *Chloephaga*, incluyendo al canquén común, como «incontables» en Tierra del Fuego (Crawshay 1907, Blauw 1916). Actualmente Punta (2019), estima la población en cerca de 42.000 individuos lo que es inferior a los valores medios de quienes señalan un tamaño

poblacional global estimado máximo de entre 25.000 y 1.000.000 individuos, con una tendencia poblacional a la baja (Wetlands International, 2006)

Estudios realizados en la zona de invernada, dan cuenta de una marcada disminución en la cantidad de individuos contados con respecto a monitoreos realizados desde los años 1970s (Petracci *et al.* 2008, 2014, Punta 2019, 2021), esto ha llevo a que se considere al canquén común en categoría de Vulnerable en todo el territorio argentino (Aves Argentinas 2017). Esto es relevante ya que estudios indican que gran parte de la población austral migra hacía la zona de invernada al sur de Buenos Aires (Petracci *et al.* 2008, Medrano *et al* 2018). Esto queda en evidencia al revisar datos de la plataforma Ebird, ya que la frecuencia de observación en temporada de invierno es casi nula en el territorio nacional (Fig. 1).

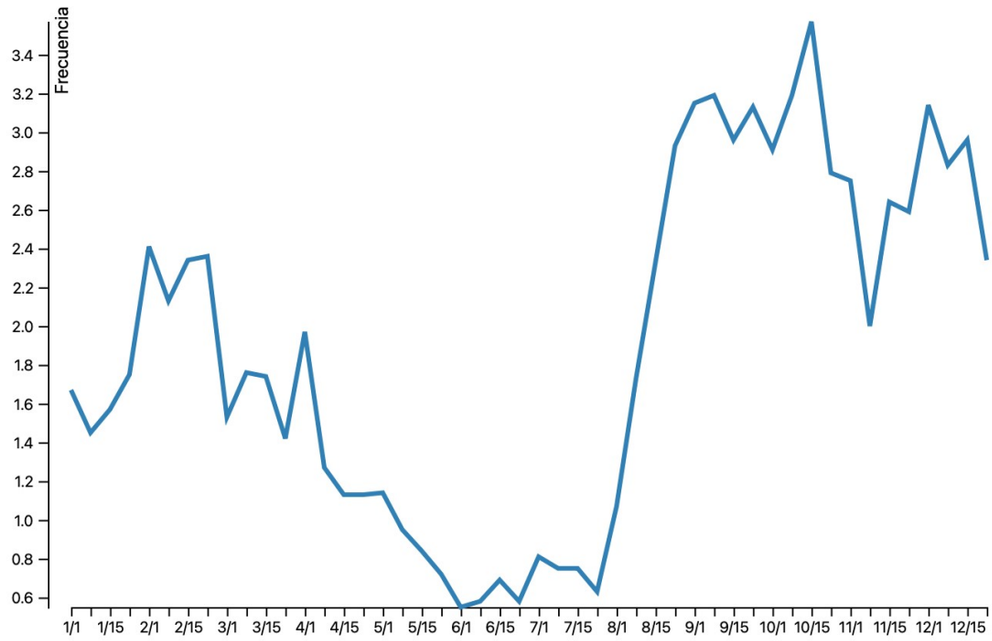


Fig 1: frecuencia de observaciones de *Chloephaga poliocephala* en Chile. Fuente: eBird (2022) (https://ebird.org/barchart?r=CL&bmo=1&emo=12&byr=1900&eyr=2022&spp=ashgoo1)

Cabe señalar que el canquén común viene sufriendo una marcada reducción poblacional desde hace años debida que fue declarado plaga en Argentina y se implementara a mediados de la década del 40, la destrucción masiva de nidos, el envenenamiento y la caza como medios de control (Petracci *et al.* 2008, Blanco y de la Balze 2006,). Aunque en Argentina estas acciones están prohibida la especie no ha recuperado los números poblacionales históricos, al contrario, siguen en disminución con respecto a los valores estimados en los años 1970s y 1980s (Canevari 1996, Petracci *et al.* 2008, 2014).

A nivel internacional la poblacional se encuentra en evidente "Declinación" (Wetlands International 2002, Wetlands International 2006) y al igual que *C. picta* ya se ha alertado sobre su disminución desde hace tiempo (Rose y Scott 1997).

Preferencias de hábitat de la especie (área de ocupación)
Habita desde la costa marina hasta las cercanías del bosque cordillerano en ambientes húmedos tales como vegas y lugares próximos a cuerpos de agua (Humphrey *et al*. 1970, Venegas 1994).

Principales amenazas actuales y potenciales

Presencia del visón

Varios estudios dan cuenta que la introducción del Visón americano (*Neovison vison*) en otros sistemas ha generado la reducción de las poblaciones de algunas especies nativas por depredación (Valenzuela 2011) . La no recuperación de la población se explicaría por efecto de la depredación del visón en huevos y crías (Rozzi y Sherriffs 2003, Ibarra *et al.* 2009, Peris *et al*. 2009, Schüttler *et al*. 2009) Por ejemplo Schüttler *et al*. (2009) indica que el visón fue responsable de la depredación del 10,1% de los nidos monitoreados de Caiquén (*Chloephaga picta)* en Cabo de Hornos, especie con características similares al Canquén Común. Cabe señalar que el visón está ampliamente distribuido en islas y canales del sur de Chile, con reportes entre la Región de La Araucanía y Cabo de Hornos, en la Región de Magallanes, es decir en casi toda el área de reproducción de la especie (Valenzuela 2011, Medrano *et al* 2018).

Caza en zona de invernada.

A pesar que la caza está prohibida en territorio argentino aún persisten eventos aislados de caza furtiva en la provincia de Buenos Aires (Petracci *et al.* 2014).

Desarrollo futuro de la región de Magallanes

La futura instalación de megaproyectos de producción de hidrogeno verde mediante la instalación de parques eólicos en la zona de estepa de la parte central de la región de Magallanes y el norte de Tierra del Fuego es una gran amenaza a la especie, ya que el megaproyecto que contempla la instalación de cerca de 2900 molinos se instalaría en una zona de tránsito para esta especie en su proceso de migración y que según estudios en la zona central de Chile podría generar entre 1740 y 5220 colisiones de aves por año (Norambuena *et al* 2022). Cabe destacar las aves de la familia Anatidae son más susceptibles de colisionar con proyectos de generación eólica debido a que poseen un vuelo poco maniobrable, lo que conlleva una menor capacidad para sobrellevar los vórtices de viento producidos por los extremos de las aspas de los aerogeneradores. (SAG 2015)

Debido a que la especie no está catalogada, los estudios ambientales no hacen referencia a ella y no proponen medidas de mitigación y compensación respecto al impacto que podría tener los proyectos eólicos en la especie.

Descripción	% aproximado de la población total afectada	Referencias
Depredación de huevos y crías por parte de especies introducidas (*Neovison vison)*	25%	Rozzi y Sherriffs 2003, Ibarra *et al.* 2009, Peris *et al.* 2009, Schüttler *et al.* 2009, Valenzuela 2011
Caza indiscriminada en la zona de invernada	70%	Petracci *et al*. 2014
Futuros parques eólicos en ruta de migración.	70%	Norambuena *et al* 2022, SAG 2015

Experto y contacto

Gabriel Punta : Instituto de Investigación de Hidrobiología, Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco, Facultad de Ciencias Naturales y Ciencias de la Salud,

Jaime Cárcamo: Laboratorio de Zoología, Universidad de Magallanes, Punta Arenas, Chile.

Ricardo Matus: Centro de Rehabilitación de Aves Leñadura, Kilómetro 7 Sur, Punta Arenas, Chile.

Bibliografía

AVES ARGENTINAS. (2017). Categorización de las aves de la Argentina según su estado de conservación. Informe del Ministerio de Medio Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación y Aves Argentinas. ISO 690

BIRDLIFE INTERNATIONAL. (2016). The IUCN red list of threatened species 2016. https://www.iucnredlist.org. Consultado el 25 de noviembre de 2022.

BLANCO DE Y DE LA BALZE VM (2006) Harvest of migratory geese (*Chloephaga* spp.) in Argentina: an overview of the present situation. Pp. 870 – 873 in Boere GC, Galbraith CA y Stroud DA (eds) Waterbirds around the world. A global overview of the conservation, management and research of the world's waterbird flyways. Edinburgh, UK: The Stationery Office

BLAUW, F.E. (1916). Field notes on some of the Argentine Republic, Chile and Tierra del Fuego. Ibis 4: 478- 492.

CANEVARI P (1996) The Austral Geese (*Chloephaga* spp.) of southern Argentina and Chile: a review of its current status. Gibier Faune Sauvage, Game Wildlife 13:335-366

COUVE, E., VIDAL, C. F., & RUIZ, J. (2016). Aves de Chile, sus islas oceánicas y península antártica. FS Editorial, Punta Arenas.

CRAWSHAY, R. (1907). The Birds of Tierra del Fuego. Bernard Quaritch, London.

HUMPHREY, P., D. BRIDGE, P.W. REYNOLDS Y R.T. PETERSON. (1970). Birds of Isla Grande (Tierra del Fuego). Preliminary Smithsonian Manual. Smithsonian Institution. Washington D.C., USA.

IBARRA, J.T., L. FASOLA, D.W. MACDONALD, R. ROZZI Y C. BONACIC. (2009). Invasive American mink Mustela vison in wetlands of the Cape Horn Biosphere Reserve, southern Chile: what are they eating? Fauna & Flora International, Oryx 43: 87–90.

MARTÍNEZ-PIÑA, D. & G. GONZÁLEZ-CIFUENTES. 2017. *Aves de Chile. Guía de campo y breve historia natural*. Ediciones del Naturalista, Santiago, Chile. 538 pp.

MEDRANO, F., BARROS, R., NORAMBUENA, H. V., MATUS, R., & SCHMITT, F. (2018). Atlas de las aves nidificantes de Chile. *Santiago: Red de Observadores de Aves y Vida Silvestre de Chile*.

LÓPEZ LANÚS, B., P. GRILLI, A.S. DI GIÁCOMO, E.E. COCONIER Y R. BANCHS (Eds). (2008). Categorización de las aves de la Argentina. Informe de Aves Argentinas / AOP y Secretearía de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación. Buenos Aires, Argentina.

PERGOLANI DE COSTA, M.J.I. (1955). Las avutardas: especies que dañan los cereales y las pasturas. IDIA 88: 1-9.

PETRACCI, P., H. IBÁÑEZ, A. SCOROLLI, N. COZZANI, D. BLAN- CO, V. DE LA BALZE, D. FORCELLI, S. GOLDFEDER, D. MAC LEAN, M. CARRIZO, M. ZAMORANO, J. CEREGHETTI, R. SARRIA & J. VEIGA. (2008). Monitoreo poblacional de cauquenes migratorios (*Chloephaga spp.)* en las provincias de Buenos Aires y Río Negro: una actualización sobre su estado crítico de conservación. Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación, Buenos Aires, Argentina. 59 pp.

PETRACCI PF, IBÁÑEZ H, BAIGÚN R, HOLLMANN F, CASTRO P, SARRIA R, CEREGHETTI J, KLIMAITIS C, MERIGGI J, AGUIRRE J, GIOVINE P, ALBORNOZ L, RIVERA S, HERRERA G, SAIBENE C, DELARADA S, GRABOSQUI L, DOLSAM M Y DOSIO R (2014) Monitoreo poblacional de cauquenes migratorios (*Chloephaga* sp.) en las provincias de Buenos Aires, La Pampa, Río Negro y Chubut. Temporada 2013-2014. Estrategia Nacional para la Conservación y el Manejo del Cauquén colorado, cabeza gris y común en la Argentina. Dirección de Fauna Silvestre, Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación. Buenos Aires, Argentina

PERIS, S.J., F. SANGUINETTI Y M. PESCADOR. (2009). Have Patagonian waterfowl

been affected by the introduction of the American mink Mustela vison? Fauna & Flora International, Oryx 43: 648–654.

PLOTNICK, R. (1961)a. Migración de las avutardas. IDIA 167: 18-28.

PLOTNICK, R. (1961)b. La avutarda de pecho rayado: zoogeografía, sistemática y control. IDIA 157: 9-22.

PUNTA, G. (2019).Aspectos de la ecología poblacional, utilización del hábitat, ecología alimentaria, conectividad migratoria y conservación de los cauquenes en el valle inferior del río Chubut. Naturalia Patagónica 13: 1-177.

PUNTA, G. (2021). Aspectos demográficos y asociación con el ganado de tres especies de gansos patagónicos a fines de la temporada reproductiva en la región de magallanes, chile austral. *Revista Chilena de Ornitología 27(1): 9-20*

ROSE, P.M. Y D.A. SCOTT. (Eds). 1997. Waterfowl Population Estimates. Second Edition. Wetlands International. Wageningen, The Netherlands.

ROZZI, R., & SHERRIFFS, M. (2003). El Visón (Mustela Vison Schreber, Carnivora: Mustelidae), un Nuevo Mamífero Exótico para la Isla Navarino. The Mink (Mustela Vison Schreber, Carnivora: Mustelidae), New Alien Mammal for Navarino Island. In *Anales del Instituto de la Patagonia* (Vol. 31, pp. 97-104).

SCHÜTTLER E., R. KLENKE, S. MCGEHEE, R. ROZZI Y K. JAX. (2009). Vulnerability of ground-nesting waterbirds to predation by invasive American mink in the Cape Horn Biosphere Reserve, Chile. Biological Conservation 142: 1450–1460.

VALENZUELA, ALEJANDRO EDUARDO JORGE. (2011). *Ecología y distribución del visón americano (neovison vison) en Tierra del Fuego : efectos de este predador exótico en la fauna nativa*. (Tesis Doctoral. Universidad de Buenos Aires. Facultad de Ciencias Exactas y Naturales.). Recuperado de http://hdl.handle.net/20.500.12110/tesis_n4942_Valenzuela

VENEGAS, C. 1994. Aves de Magallanes. Universidad de Magallanes. Punta Arenas, Chile.

WETLANDS INTERNATIONAL. 2006. Waterbird Population Estimates-Fourth Edition. Wetlands International, Wageningen, The Netherlands.

Antecedentes adjuntos

Sitios Web citados

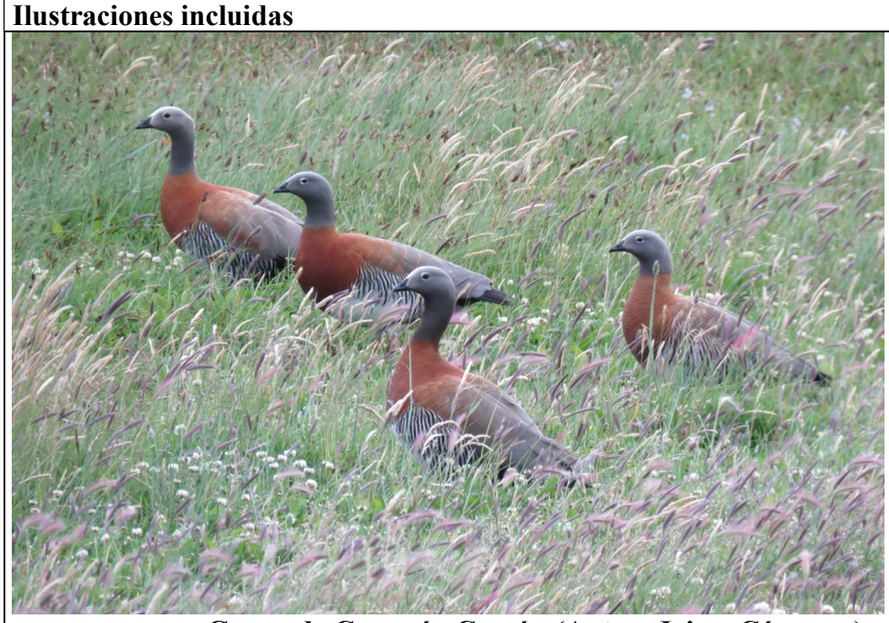
https://www.iucnredlist.org. Consultado el 25 de noviembre de 2022.

https://ebird.org/barchart?r=CL-MA&bmo=1&emo=12&byr=1900&eyr=2022&spp=ashgoo1. Consultado el 28 de julio de 2022.

Autores de esta ficha

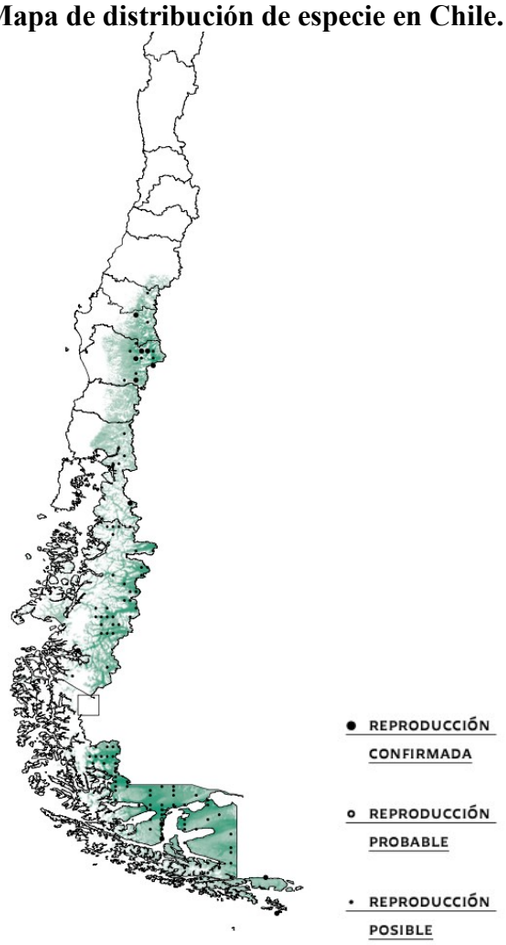
Humberto Cortes Peralta, Agrupación ecológica patagónica,
Jaime Cárcamo: Laboratorio de Zoología, Universidad de Magallanes, Punta Arenas, Chile.

Ilustraciones incluidas



Grupo de Canquén Común (Autor: Jaime Cárcamo)

Mapa de distribución de especie en Chile.

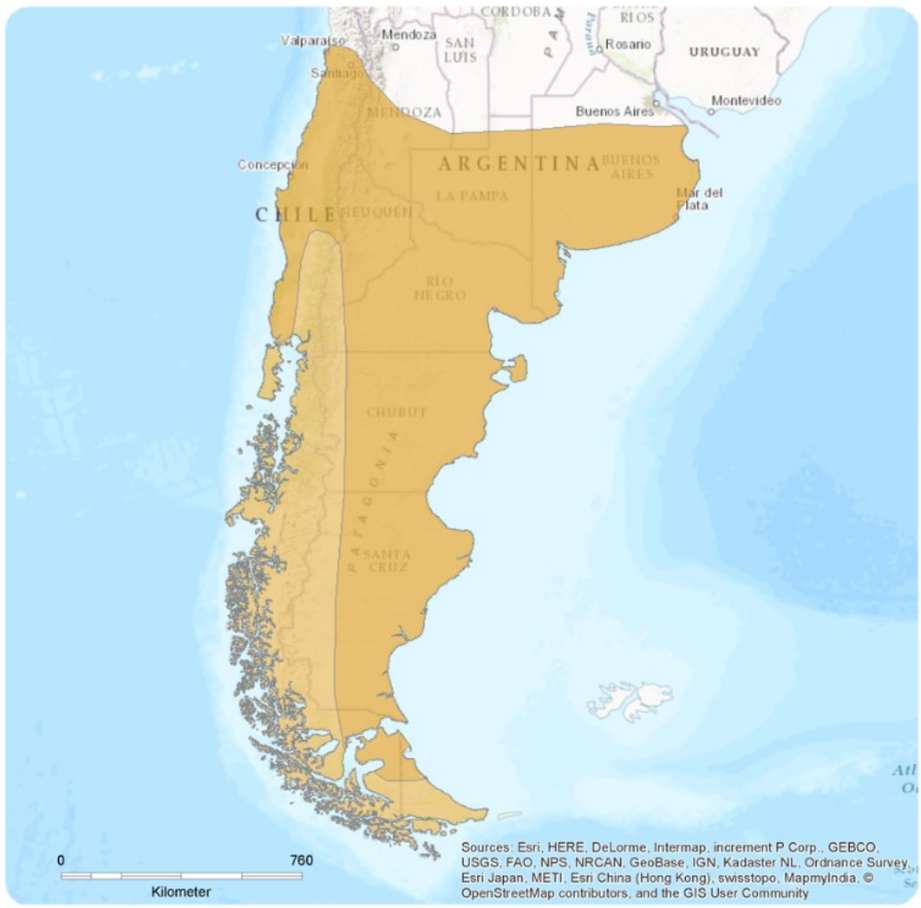


Mapa extraído de:

Medrano F, Barros R, Norambuena H V, Matus R y Schmitt F. Atlas de las aves nidificantes de Chile. Red de Observadores de Aves y Vida Silvestre de Chile. Santiago, Chile. Canquén Común (58-59).

Mapa de distribución global de especie

Chloephaga poliocephala



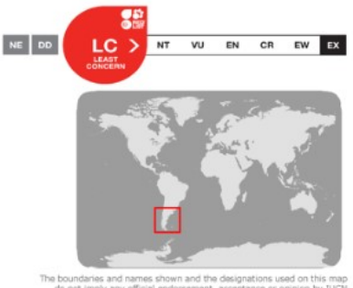
Range

Extant (breeding)

Extant (non breeding)

Compiled by:

BirdLife International and Handbook of the Birds of the World (2016)



© The IUCN Red List of Threatened Species: Chloephaga poliocephala – published in 2016.
http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2016-3.RLTS.T22679981A92837255.en