

FICHA INICIO DE ANTECEDENTES DE ESPECIE PARA CLASIFICACIÓN

Aviso: Estas fichas de antecedentes corresponden a los datos que tuvo a la vista el Comité de Clasificación en el momento de su evaluación.

Estas fichas son de tres tipos:

INICIO: Ficha elaborada principalmente por autor (Inicio del proceso de clasificación).

PAC: Ficha revisada por Comité, corregida y que incorpora la propuesta preliminar de clasificación del Comité (Participación ciudadana del proceso de clasificación)

FINAL: Ficha revisada por la ciudadanía y por el Comité, que incorpora la propuesta definitiva del Comité (Clausura del proceso de clasificación).

La ficha FINAL es la que se debe revisar para conocer el resultado definitivo de la clasificación de cada especie en cada proceso.

Nombre Científico

Conirostrum binghami (Chapman, 1919)

Nombre común

Comesebo gigante



Comesebo gigante (*Conirostrum binghami*) (adulto) en bosque maduro de *Polylepis*, Belén, comuna de Putre. Región de Arica y Parinacota. Autor: Eduardo Navarro.

Taxonomía

Reino:	Animalia	Orden:	Passeriformes
Phyllum/División:	Chordata	Familia:	Thraupidae
Clase:	Aves	Género:	<i>Conirostrum</i>

Sinonimia

Oreomanes fraseri (Sclater, 1860); *Oreomanes binghami* (Chapman, 1919); *Oreomanes fraseri sturninus* (Bond y Meyer de Schauensee, 1939)

Antecedentes Generales

El comesebo gigante es un ave residente, reproductora y escasa en Chile, la cual se encuentra ligada en todo su ciclo de vida a un sólo tipo de hábitat, correspondiente a parches maduros de queñoa (*Polylepis* sp.) (McCallum et al. 2024). Se distribuye de manera parchosa, en sectores de bosque denso de queñoa en el sur de Ecuador, Perú,

Bolivia y extremo norte de Chile y Argentina (McCallum et al. 2024). (Ver mapa 1)
<u>Descripción física:</u> Passeriforme de aspecto robusto, de 15 centímetros de largo y 25 g de peso, plumaje gris azulado, pecho y abdomen de color castaño, ceja rufa, mejillas blanquecinas. Pico largo y aguzado. Ojos y patas de color negruzco. El juvenil es similar al adulto, con banda superciliar blanquecina, vientre rufo más pálido y con manchas grises (Martínez-Piña 2024). <u>Aspectos reproductivos y conductuales:</u> Nidifica en la zona densa y húmeda de los bosques de Polylepis, construyendo un nido en forma de copa, con ramas, musgos y restos de corteza (Cahill et al 2008). El nido está situado a una altura media, sostenido por ramas de Polylepis. Ambos padres participan en las labores de incubación y cuidado de polluelos (González & Torres-Murra 2000, Cahill et al. 2008). Evita los bordes de bosque, posiblemente para reducir la exposición a depredadores (Cahill & Matthyse 2007). <u>Comportamiento y hábitos alimenticios:</u> Es de hábitos arbóreos y silenciosos, realiza vuelos de corta distancia y desplazándose de una rama a otra mientras forrajea en la corteza de los árboles (Isler & Isler 1999). Se encuentra generalmente en solitario o en pareja y ocasionalmente en pequeños grupos familiares (Cahill & Matthyse 2007). Similar a un pequeño Picidae, manteniéndose en posición vertical o invertida mientras busca su alimento (Vuilleumier 1984, Fjeldså & Kessler 1996). Su dieta es principalmente insectívora (Soto-Huairi et al. 2019) pudiendo incluir algunas especies de flores adheridas a los troncos de Polylepis (Isler & Isler 1999). <u>Interacciones relevantes con otras especies en Chile:</u> Ocasionalmente se dispone en bandadas de especies coespecíficas o mixtas de bosques de Polylepis, como Canastero del norte (<i>Asthenes dorbignyi</i>) y Jilguero grande (<i>Spinus crassirostris</i>) (Herzog et al. 2003, Cahill & Matthyse 2007, Matthyse et al. 2008, eBird 2023).

Distribución geográfica (extensión de la presencia)

En Chile existe una población pequeña y aparentemente local, que habita en los parches maduros de bosques de Polylepis, entre Putre y el Parque Nacional Lauca, en la Región de Arica y Parinacota (Medrano 2018). En cuanto a su extensión altitudinal se encuentra entre los 3.600 y los 4.600 msnm (Martínez-Piña 2024).

Basando en la información recopilada en plataforma eBird, la especie **se ha registrado únicamente en 3 localidades** en Chile: a) bosque maduro de Polylepis en Belén, b) parches de *Polylepis* alrededor de Lago Chungará y c) parches de Polylepis en Tuldini, Parinacota. (Ver mapa 2 al final). No hay registros publicados en la literatura en otras localidades, ni tampoco en la base de datos de GBIF.

A continuación, se detallan los 46 registros publicados de la especie en Chile, en la plataforma eBird.

Tabla 1. Sitios de ocurrencias de *Conirostrum binghami*.

Registro	Año	Colector / Observador	N° de Individuos	Nombre de la Localidad	Fuente
1	2000	D. Martínez - J. Toledo	1	Belén, Putre	https://ebird.org/checklist/S93550140
2	2000	J. Aguirre	1	Belén, Putre	https://ebird.org/checklist/S53075297
3	2001	J. Mittermeier	2	Belén, Putre	https://ebird.org/checklist/S65522478
4	2006	J. Aguirre	2	Belén, Putre	https://ebird.org/checklist/S59493012
5	2006	F. Schmitt	1	Belén, Putre	https://ebird.org/checklist/S3789894

6	2008	R. Barros - I. Azócar	3	Belén, Putre	https://ebird.org/checklist/S20407660
7	2008	F. Díaz - R. Tapia	3	Chapiquiña, Putre	https://ebird.org/checklist/S5100612
8	2008	R. Reyes	2	Belén, Putre	https://ebird.org/checklist/S5163780
9	2011	R. González - J. Hernández	2	PN Lauca, Putre	https://ebird.org/checklist/S8375895
10	2011	P. Cáceres	2	Belén, Putre	https://ebird.org/checklist/S8146570
11	2014	R. Silva - D. Terán	3	Belén, Putre	https://ebird.org/checklist/S20407660
12	2014	G. Cassus - M. Gutiérrez	1	Belén, Putre	https://ebird.org/checklist/S71068359
13	2015	C. Moreno - A. Puigross	1	PN Lauca, Putre	https://ebird.org/checklist/S22697241
14	2016	E. Navarro	1	Belén, Putre	https://ebird.org/checklist/S33208730
15	2017	I. Tejeda - E. Navarro - F. Díaz	2	Belén, Putre	https://ebird.org/checklist/S39985483
16	2017	F. Medrano	2	Belén, Putre	https://ebird.org/checklist/S39981529
17	2019	J. Gallagher	1	Belén, Putre	https://ebird.org/checklist/S159240326
18	2020	H. Norambuena - E. Peña - C. Pinto	2	Belén, Putre	https://ebird.org/checklist/S64114484
19	2020	D. Fullerton - P. Cáceres	2	Belén, Putre	https://ebird.org/checklist/S65849052
20	2021	P. Gutiérrez - R. Peredo - B. Gallardo - N.	2	Belén, Putre	https://ebird.org/checklist/S97233745
21	2021	F. Díaz - E. Ramírez	1	Belén, Putre	https://ebird.org/checklist/S95440820
22	2021	M. Gutiérrez - G. Cassus	1	Belén, Putre	https://ebird.org/checklist/S96983743
23	2021	P. Gutiérrez - N. Contardo	1	Belén, Putre	https://ebird.org/checklist/S97233961
24	2021	C. Moreno	1	Belén, Putre	https://ebird.org/checklist/S97199444
25	2021	R. González	1	Belén, Putre	https://ebird.org/checklist/S97773128
26	2021	V. Araya	1	Ruta - A181	https://ebird.org/checklist/S97812616
27	2022	F. díaz - P. Marshall	5	Belén, Putre	https://ebird.org/checklist/S106369759
28	2022	J. Valenzuela	2	Belén, Putre	https://ebird.org/checklist/S103572476
29	2022	B. Gallardo - N. Contardo	2	Belén, Putre	https://ebird.org/checklist/S102487013
30	2022	J. Rider - C. Moreno	2	Belén, Putre	https://ebird.org/checklist/S108896413
31	2022	C. Vidal - C. Kahle - C. Kahle - M. Carmody	1	Belén, Putre	https://ebird.org/checklist/S103516288
32	2022	Clements	1	Belén, Putre	https://ebird.org/checklist/S120945643
33	2022	G. Valderrama - L. Caldera - D. Davis	1	Belén, Putre	https://ebird.org/checklist/S122584652
34	2023	C. Espinoza	4	Belén, Putre	https://ebird.org/checklist/S138788095
35	2023	D. Martínez - E. Villanueva	3	Belén, Putre	https://ebird.org/checklist/S132050287

36	2023	D. Sziklai - S. Bitrán	2	Belén, Putre	https://ebird.org/checklist/S139698257
37	2023	V. Araya - C. Moreno	2	PN Lauca, Putre	https://ebird.org/checklist/S137657104
38	2023	R. Pulgar - R. Pulgar - D. Cuellar - Y. Araya	2	PN Lauca, Putre	https://ebird.org/checklist/S143691311
39	2023	N. Contardo - G. Álvarez	1	Belén, Putre	https://ebird.org/checklist/S126757980
40	2023	R. Valdivia	1	PN Lauca, Putre	https://ebird.org/checklist/S144675378
41	2023	C. Espinoza	1	PN Lauca, Putre	https://ebird.org/checklist/S144066236
42	2023	R. Reyes	1	Belén, Putre	https://ebird.org/checklist/S154077647
43	2023	D. Villagrán - R. Méndez	1	Belén, Putre	https://ebird.org/checklist/S155846353
44	2024	P. Martínez - S. Jaque - N. Zañartu - E. Carstens	2	Belén, Putre	https://ebird.org/checklist/S198803549
45	2024	V. Araya	1	PN Lauca, Putre	https://ebird.org/checklist/S174243503
46	2024	M. Cortés . D. de la Fuente . Y. Tsutsumi	1	PN Lauca, Putre	https://ebird.org/checklist/S182930465

Tamaño poblacional estimado, abundancia relativa y estructura poblacional

Tanto a nivel nacional como global no hay estudios referentes al tamaño poblacional de la especie, sin embargo, es una especie escasa localmente, lo cual es evidenciado por las pocas localidades donde ha sido registrado y el bajo número de ejemplares registrados en cada observación (entre 1 a 5) (eBird 2025). A nivel global, se estima que su población pueda estar en decrecimiento, asociado a la destrucción de los bosques maduros de *Polylepis* en su rango (Renison et al. 2004, Birdlife International 2025, McCallum et al. 2024).

Su distribución es dispersa, asociando su presencia únicamente a sectores de alta densidad o madurez de bosques queñoales, quedando fragmentada en cinco subpoblaciones en su rango de distribución (Birdlife International 2024).

Su tasa de cambio tanto para los últimos 10 años cómo para los 10 próximos ó 3 generaciones se estima en un 20-29%, mientras que su tiempo generacional es de 3.1 años (Birdlife International 2025).

Con estos antecedentes, se estima que la población en Chile es menor a 10.000 ejemplares.

Tendencias poblacionales actuales

A nivel nacional no hay estudios referentes a las tendencias poblacionales de la especie, mientras que a nivel global (Birdlife International 2025) estima que la población se encuentra en decrecimiento, debido a la destrucción de los bosques de *Polylepis* en su rango de distribución.

Preferencias de hábitat de la especie (área de ocupación)

El comesebo gigante está restringido a los bosques de *Polylepis*, especies arbóreas distintivas que se encuentran en altas elevaciones de la cordillera de Los Andes entre los 3400- 4100 m de altura (Schmidt-Lebuhn et al. 2006, MMA 2007). La taxonomía de las especies de *Polylepis* es compleja, encontrándose alrededor de 15 especies descritas en el género. En Chile las especies mayormente descritas corresponden a *Polylepis tarapacana* y *Polylepis regulosa* (MMA 2007a, MMA 2007b), ambas especies en categoría de amenaza.

Polylepis tarapacana, especie en categoría de Vulnerable, se distribuye en zonas altiplánicas sobre los 3000 msnm entre las regiones de Arica y Parinacota y Tarapacá,

y de manera escasa en Antofagasta, con una extensión de presencia de 42.350 km2 (MMA 2007a).

Polylepis regulosa, especie en categoría de En Peligro, se encuentra distribuida únicamente en la región de Arica y Parinacota, entre los 3400 y 4100 msnm, con una extensión de presencia de 225,9 km2 (MMA 2007b).

El comesebo gigante se encuentra ligado a la presencia de estas especies de árboles, prefiriendo sectores de bosque maduro, que albergan una mayor presencia de alimento y protección para su nidificación (McCallum et al. 2024).

Basando en los puntos de registros de la especie en Chile en eBird (3 localidades), considerando celdas de 4km² (2km x 2km), **el área de ocupación conocida actual de la especie considera tan solo 12km²** (Ver mapa 3). En la región de Arica y Parinacota existen zonas no prospectadas con presencia de ambiente adecuado para la especie, sin embargo, esto debe considerarse con cautela debido a la aparente baja densidad de registros de la especie y la preferencia por sectores de bosque maduro, los cuales son menos abundantes que los bosques jóvenes.

Principales amenazas actuales y potenciales

Para Birdlife International, la principal causa de decrecimiento para el comesebo gigante corresponde a la pérdida de hábitat en su rango de distribución asociado a la destrucción de bosques de *Polylepis*. Los bosques sudamericanos de *Polylepis* se encuentran considerados como los ecosistemas boscosos más amenazados (Renison et al. 2004). En específico se describen las siguientes amenazas:

Uso indiscriminado de fuego, tala para obtención de leña y carbón, introducción de ganado que depreda sobre la vegetación, técnicas agresivas de agricultura e introducción de especies exóticas como el eucalipto (Birdlife International 2025).

En Chile, estas amenazas también han sido descritas para las especies de *Polylepis* presentes en el país (MMA 2007a, MMA 2007b). La queñoa es una de las escasas especies leñosas arbóreas que habitan el altiplano, por lo tanto se ha explotado para la obtención de madera para leña y carbón vegetal y construcción de vigas de casas e iglesias, los troncos amarillo-rojizos son empleados en artesanía y también se utiliza como planta medicinal y tintórea, especialmente se cosechan las hojas y la corteza (Montenegro et al. 2001).

MMA 2007b describe que los bosques de *Polylepis* en varias zonas sufren acelerados procesos de erosión, deslizamientos de taludes, anexos a carreteras y caminos rurales, especialmente relacionados con la actividad minera. Existe presión en el uso del suelo del norte de Chile donde se concentra actividad minera de extensa ocupación de territorio con vegetación frágil, que incluye tanto a queñoales como a bofedales de altura. Al igual que otros bosques de queñoas han sufrido cambios vegetacionales, por incendios para promover terrenos de pastoreo, y la extracción de madera (Renison et al. 2004).

La especie prefiere bosques maduros, evitando los bordes de éstos, por lo que la fragmentación de hábitat es una amenaza considerable que puede afectar la presencia de la especie (Medrano et al. 2018).

Descripción	% aproximado de la población total afectada	Referencias

Estado de conservación

La población global de la especie se encuentra clasificada en categoría de Casi Amenazada (NT) Clasificación que ha mantenido desde 1988 (Birdlife 2025).

Estado de conservación propuesta por autor de esta ficha
A continuación, se analizan los distintos criterios utilizados para IUCN para dar cuenta de la propuesta de clasificación de la especie en Chile. <u>Criterio A (Reducción población):</u> La especie cae bajo los umbrales de los criterios A2c, A3c y A4c, asociado a una reducción de la población estimada en el pasado y futuros cuyas causas de reducción (pérdida de hábitat) no han cesado. <u>Criterio B (Distribución geográfica)</u> En Chile, la especie califica como especie <u>Vulnerable</u> para los criterios B2a y B2b, ya que solo se han descrito 3 localidades hasta la actualidad con presencia de la especie, asociado a una disminución de la calidad de hábitat (destrucción de bosques de <i>Polylepis</i>). <u>Criterio C (Tamaño poblacional)</u> A pesar de que el tamaño poblacional de la especie no ha sido estudiado, es posible inferir que existen menos de 10.000 individuos en Chile, debido a la escasa frecuencia de registros y el bajo número de localidades con presencia. Según esto, la especie calificaría como <u>Vulnerable</u> por los criterios C1, tomando en cuenta la estimación de decrecimiento poblacional. <u>Criterio D (Población pequeña)</u> No aplica a este criterio al tener una población estimada menor a 10.000 pero no menor a 1.000. Según los antecedentes presentados, se propone que el comesebo gigante quede en categoría de Vulnerable (VU), considerando: el bajo número de localidades e inferido tamaño poblacional, las clasificaciones de las especies de <i>Polylepis</i> en el país (En Peligro y Vulnerable) y las amenazas presentes para este hábitat del cual depende la especie. Al no ser una especie migratoria y existir fragmentación entre los parches de bosques maduros de <i>Polylepis</i> es baja la posibilidad de recolonización de otras poblaciones.

Experto y contacto

Bibliografía
BirdLife International (2025) Species factsheet: Giant Conebill <i>Conirostrum binghami</i>. Downloaded from https://datazone.birdlife.org/species/factsheet/giant-conebill-conirostrum-binghami on 20/01/2025. Cahill, J. R. A., and E. Matthysen, (2007). Habitat use by two specialist birds in high-Andean <i>Polylepis</i> forests. <i>Biological Conservation</i> 140:62–69. https://doi.org/10.1016/j.biocon.2007.07.022 Cahill, J. R. A., E. Matthysen, and N. E. Huanca (2008). Nesting biology of the Giant Conebill (<i>Oreomanes fraseri</i>) in the high Andes of Bolivia. <i>Wilson Journal of Ornithology</i> 120(3):545–549. https://doi.org/10.1676/07-066.1 eBird. 2025. eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Cornell Lab of Ornithology, Ithaca, New York. Fjeldså, J., and M. Kessler (1996). Conserving the Biological Diversity of <i>Polylepis</i> Woodlands of the Highland of Peru and Bolivia. A Contribution to Sustainable Natural Resource Management in the Andes. NORDECO, Copenhagen, Denmark. González, C. E., and J. C. Torres-Mura (2000). Nidificación de <i>Oreomanes fraseri</i> (Passeriformes, Fringillidae) en Tarapacá, Andes de Chile. <i>Boletín Chileno de Ornitología</i> 7:19–23. (In Spanish with English summary.) https://www.aveschile.cl/wp-content/uploads/2019/03/19-23-bco-2000-ggonzalez-nidificacion_oreomanes-fraseri-ta.pdf Herzog, S. K., R. Soria, and E. Matthysen (2003). Seasonal variation in avian community composition in a high-Andean <i>Polylepis</i> (Rosaceae) forest fragment.

Wilson Bulletin 115(4):438–445.

Isler, M. L., and P. R. Isler (1987). The Tanagers: Natural History, Distribution, and Identification. Smithsonian Institution Press, Washington, DC, USA.

Martínez-Piña, D. (2023). Aves de Chile: Guía de Campo. Museo Ediciones, Chile.

Matthysen, E., F. Collet, and J. Cahill (2008). Mixed flock composition and foraging behavior of insectivorous birds in undisturbed and disturbed fragments of high-Andean *Polylepis* woodland. *Ornitología Neotropical* 19:403–416.

Medrano, F. (2018). Comesebo gigante (*Conirostrum binghamium*). In Atlas de las Aves Nidificantes de Chile (F. Medrano, R. Barros, H. V. Norambuena, R. Matus and F. Schmitt, Editors), Red de Observadores de Aves de Chile, Santiago, Chile. pp. 534–535.

MMA (2007a): RCE 3°. Ficha Clasificación para *Polylepis tarapacana*.

MMA (2007b): RCE 3°. Ficha Clasificación para *Polylepis regulosa*.

Montenegro G, R. C. Peña & B. N. Timermann (2001). Ethnobotanical resources in the chilean altiplano. In: Boletín Lawen. http://www.redco.org/downloads/boletin_lawennov-dic.pdf

McCallum, Q. A., N. González, P. Gutiérrez, K. J. Burns, P. F. D. Boesman, and N. A. Mason (2024). Giant Conebill (*Conirostrum binghami*), version 2.0. In Birds of the World (G. M. Kirwan and T. S. Schulenberg, Editors). Cornell Lab of Ornithology, Ithaca, NY, USA. <https://doi.org/10.2173/bow.giacon1.02>

Renison D, Henesen I & A. Cingolani (2004) Anthropogenic soil degradation affects seed viability in *Polylepis australis* mountain forests of central Argentina. *Forest Ecology and Management* 196:327-333.

Soto-Huair, M., V. Gamarra-Toledo, C. E. Medina, and E. López (2019). Composición de la dieta de las aves de los bosques de queñua (*Polylepis rugulosa*) en Arequipa, suroeste del Perú. *Ornitología Neotropical* 30:217–233. <https://doi.org/10.58843/ornneo.v30i0.443>

Vuilleumier, F. (1984). Patchy distribution and systematics of *Oreomanes fraseri* (Aves, Coerebidae) of Andean *Polylepis* woodlands. *American Museum Novitates* 2777:1–17.

Autores de esta ficha

Pablo Gutiérrez Maier y Natacha González Gómez, Red de Observadores de Aves y Vida Silvestre de Chile (ROC)

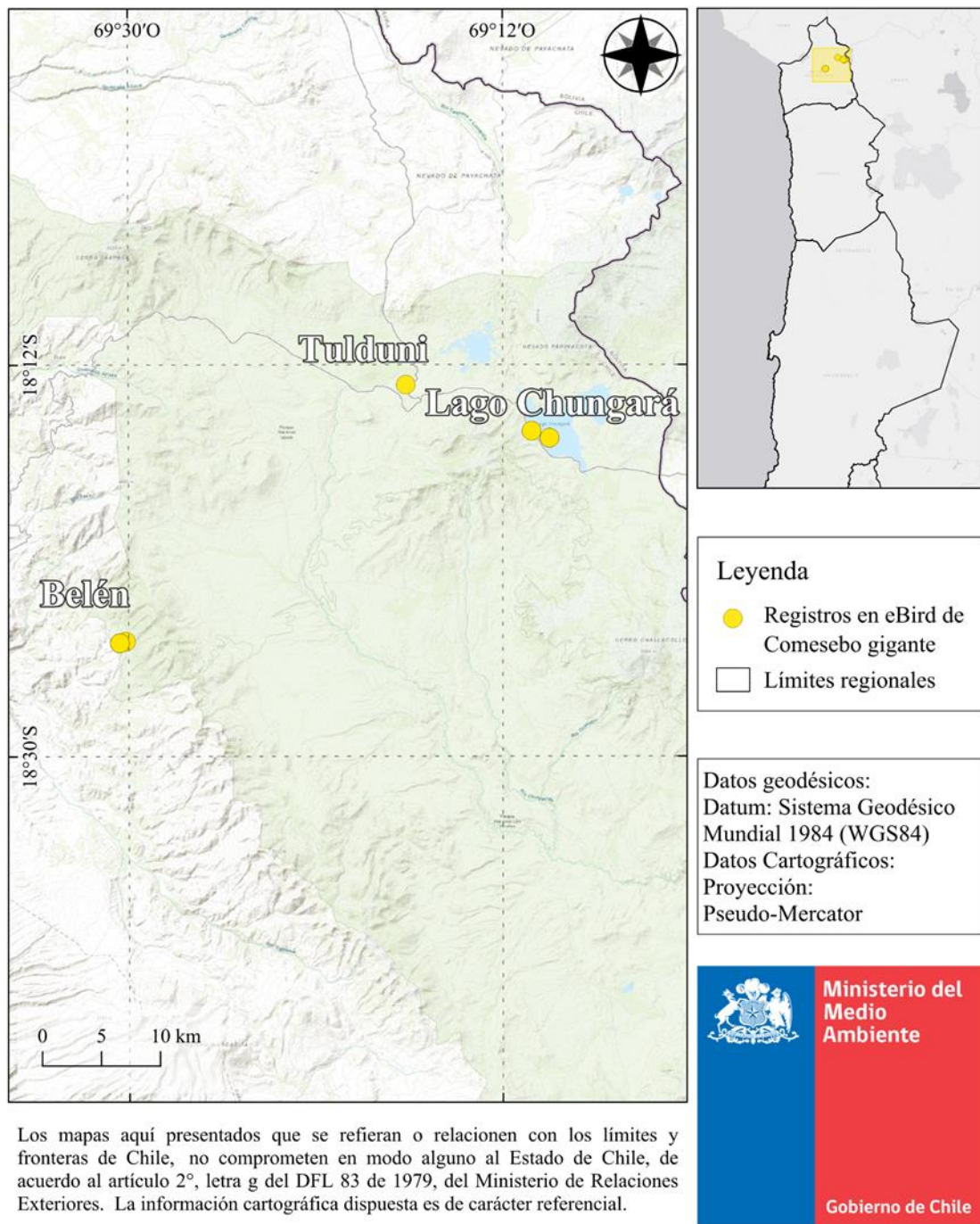
Ilustraciones incluidas

Mapa de distribución de especie



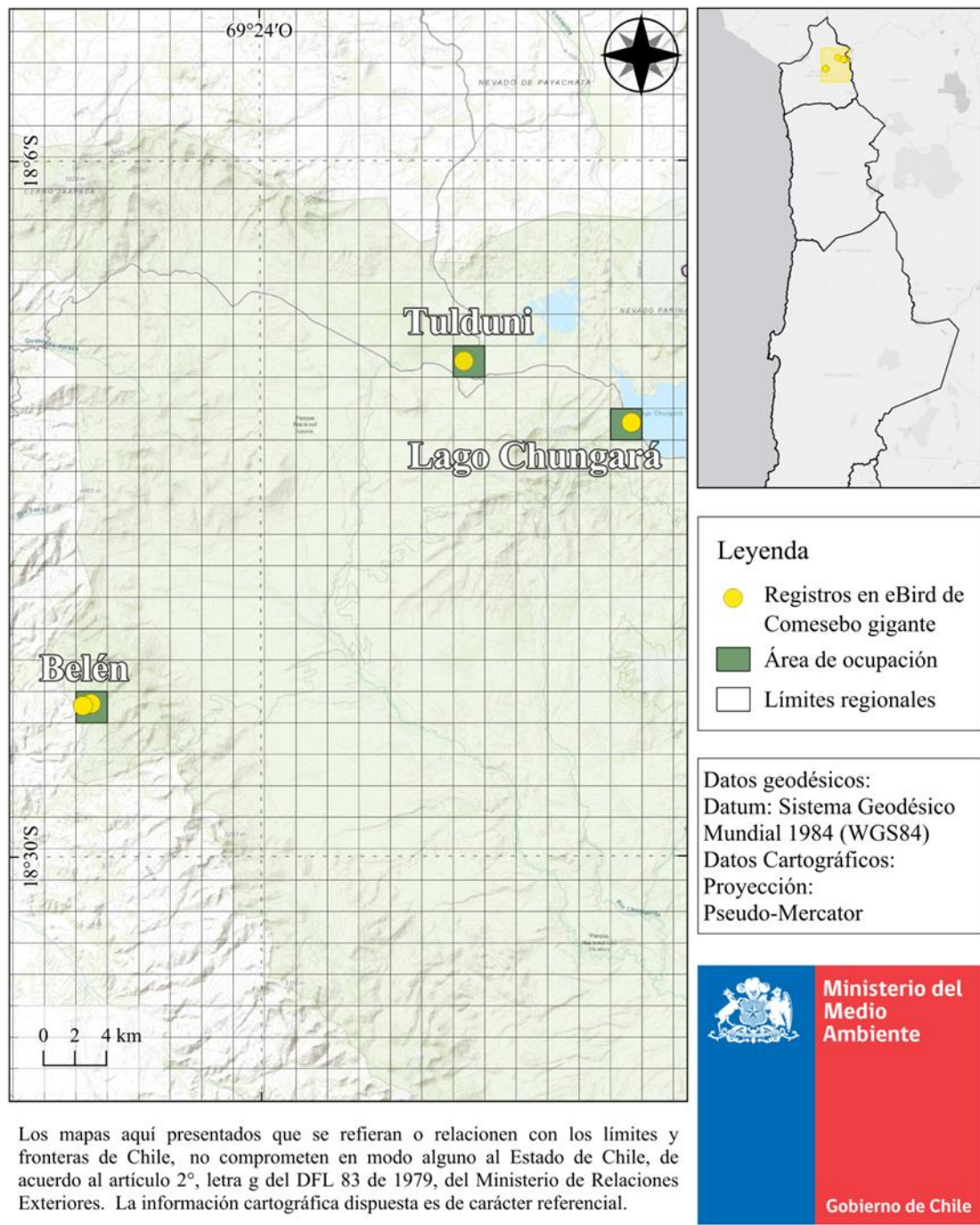
Mapa 1: Distribución global del Comesebo gigante (en verde). Fuente: Birdlife International 2025

Comesebo gigante (*Conirostrum binghami*)



Mapa 2: Registros de Comesebo Gigante en la plataforma de eBird para Chile.
Elaboración propia, autora: Marion Diaz (ROC).

Comesebo gigante (*Conirostrum binghami*)



Mapa 3: Área de ocupación asociada los registros de Comesebo gigante en la plataforma de eBird para Chile (12km²). Elaboración propia, autora: Marion Diaz (ROC).